

[Text]

• 1640

**Mr. Mills:** Yes, that is right. We are assured of our base rent of approximately \$500,000 a year.

**Mr. Neil:** But the way this agreement reads, it does not agree with what you have said.

**Mr. Dye:** Structural columns have to be replaced. There has to be some negotiation of costs, I suspect.

**Mr. Neil:** And if that exceeds the shared portion of your revenue, the Government of Canada has to put it up.

**Mr. Mills:** No, you have to read that in the context of the rest of the terms of the agreement. We are definitely not—I cannot find the section for you right now, but we are definitely not—subject to picking up any costs. Harbourfront is only subject to participating in net revenues. The calculation of that figure, of course, will have to take into account any major structural costs. But we are assured, every year, of that base minimum rent.

**Mr. Neil:** I understand that, but suppose in one year the shared portion of your net revenue was, say, \$500,000 and your shared cost of these structural repairs was \$750,000. What about the \$250,000?

**Mr. Mills:** That will be carried forward to the next year, but it will not be deducted from our base rent.

**Mr. Clarke:** Your rent, in that event, from what Mr. Neil has said, would not be zero, it would be \$500,000 and the whole \$750,000 would be carried forward against future . . . ?

**Mr. Mills:** I think what you are talking of is . . . Let us say you had \$500,000, over and above the base rent, of net income to Harbourfront and a \$750,000 expenditure. You would lose that \$500,000, but you continue to get your \$500,000 of base rent, and \$250,000 would be carried forward into the next year's net profit.

**Mr. Neil:** As a liability against the net profit.

**Mr. Mills:** That is right.

**Mr. Gilchrist:** Is there not a stipulation by Treasury Board that there will be no subsidy to the developer or purchaser in this deal?

**Mr. Mills:** I believe it does say no indirect subsidy.

**Mr. Gilchrist:** Does that not constitute a subsidy?

**Mr. Mills:** Not in my mind; I am not quite sure . . .

**The Chairman:** Dr. Meyboom, could you help us out on that? What is Treasury Board's opinion?

**Dr. Meyboom:** We had not been made aware of this particular situation until the Auditor General's report came out. The matter was dealt with by Treasury Board in 1981, and the Treasury Board decision letter that Mr. Gilchrist refers to indeed stipulates that there shall be no indirect subsidy. We were made aware of this liability and there is some difference of opinion as to what it exactly means.

[Translation]

**M. Mills:** Oui, en effet. Un revenu de base d'environ 500,000\$ par année nous est garanti.

**M. Neil:** Mais si nous relisons cette entente, cela contredit votre déclaration.

**M. Dye:** Des colonnes de soutènement doivent être remplacées. J'imagine qu'il faudra négocier les coûts.

**M. Neil:** Et si les dépenses sont supérieures à votre portion du revenu, le gouvernement du Canada devra payer.

**M. Mills:** Non, il faut remettre tout cela dans le contexte de l'ensemble de l'entente. Je n'arrive pas à trouver l'article immédiatement mais nous n'aurons certainement pas à payer la note. La Harbourfront Corporation ne peut que participer aux revenus nets. L'établissement de ce revenu tiendra bien sûr compte de tout coût structurel important. Mais ce loyer minimum de base nous est garanti chaque année.

**M. Neil:** Je comprends, mais supposons un exercice financier où vos revenus nets sont de 500,000\$ et que votre part des coûts de réparation des structures est de 750,000\$. Qui paiera les 250,000\$?

**M. Mills:** Cette dépense sera reportée sur l'année suivante mais elle ne sera pas soustraite de notre loyer de base.

**M. Clarke:** Dans ce cas, d'après ce que dit M. Neil, le loyer de ne sera pas zéro mais plutôt de 500,000\$ et les 750,000\$ seront reportés . . . ?

**M. Mills:** Je crois comprendre ce que vous voulez dire. Supposons qu'en plus du loyer de base, nous ayons 500,000\$ de revenu net pour la Harbourfront Corporation, en plus du loyer de base et 750,000\$ de dépenses. On perd les 500,000\$ de revenu net, mais on continue de recevoir les 500,000\$ de loyer de base et les 250,000\$ qui restent sont reportés sur le profit net de l'année suivante.

**M. Neil:** Au passif.

**M. Mills:** En effet.

**M. Gilchrist:** Le Conseil du Trésor n'a-t-il pas stipulé qu'il n'y aurait pas de subventions versées à l'entrepreneur ou à l'acheteur d'une unité?

**M. Mills:** Je crois qu'il y a eu interdiction de subventions indirectes.

**M. Gilchrist:** Ne s'agit-il pas là de subventions?

**M. Mills:** Pas à mon sens, je ne suis pas sûr . . .

**Le président:** M. Meyboom, pourriez-vous nous aider? Qu'en pense le Conseil du Trésor?

**M. Meyboom:** Nous avons pris connaissance de ce fait lorsque le Rapport du vérificateur général a été publié. Le Conseil du Trésor a été saisi de l'affaire en 1981 et dans lettre du Conseil du Trésor à laquelle M. Gilchrist fait allusion, on stipule en fait qu'il n'y aura pas de subventions indirectes. Nous avons maintenant pris connaissance de cette question et les opinions diffèrent quant à ses répercussions.