

année. Son impôt a été réduit de 6,4 p. 100. Est-ce cela que les conservateurs appellent la justice? Et ils prétendent représenter les simples citoyens. Voilà pourquoi je dis que c'est le pire raid fiscal que le parti conservateur du Canada ait jamais opéré.

Par contre, où sont les grosses augmentations de l'impôt sur les sociétés? Les sociétés de ce pays doivent 36 milliards en impôts différés. Pourquoi ne paient-elles pas d'intérêt sur ces impôts différés, alors que 36 milliards à 10 p. 100 rapporteraient 3,6 milliards, ce qui aiderait à réduire la dette nationale. . .

Des voix: Oh, oh!

M. Nystrom: . . . à financer les garderies, à réduire les impôts des Canadiens moyens. Je vous le demande, où est la justice fiscale, où est l'équité fiscale?

Pourquoi n'y a-t-il pas une taxe sur les fusions, une taxe spéciale, lorsque deux grandes sociétés se fusionnent pour aucune autre raison qu'augmenter leurs bénéfices? Pourquoi pas une taxe sur les fusions disant que les compagnies qui désirent se fusionner n'y seront autorisées que s'il en résulte des avantages importants pour les Canadiens, faute de quoi il y aura une taxe élevée? Pourquoi n'y a-t-il pas une taxe spéciale sur les sociétés pour la dépollution de l'environnement? La population canadienne souhaite ce genre de taxe, mais il n'y en a pas dans le budget.

Une voix: Taxe, taxe, taxe.

M. Nystrom: Ce budget n'est rien d'autre que des taxes, des taxes et encore des taxes, comme le disait un des ministres. C'est la plus forte augmentation de taxes et d'impôts pour les Canadiens.

[Français]

C'était toujours comme cela avec le parti conservateur. Je me souviens bien de mes grands-parents et de mon père qui disaient que pendant les années 1930, il y avait une grande récession et une grande dépression dans l'Ouest du Canada. Il y avait en ce temps-là un gouvernement conservateur ici, à Ottawa, avec le premier ministre M. Bennett, et pendant ce temps-là il y avait la plus grande dépression dans l'histoire du Canada. Il y avait beaucoup de chômeurs, beaucoup de taxes, beaucoup de problèmes; il y avait des hommes qui prenaient le train d'une ville à l'autre pour se chercher de l'emploi. Et je sais bien que le député d'Edmonton a écrit un livre et il a mentionné cette grande dépression, mais cela a été créé en partie par le parti conservateur avec le premier ministre M. Bennett, et c'est exactement la même chose maintenant. Nous avons encore un gouvernement conservateur. Nous avons encore un Budget où la priorité

Le budget—M. Nystrom

numéro 1 est: taxe, taxe et taxe. C'est exactement la même chose!

Monsieur le Président, c'est le temps de changer le gouvernement, c'est le temps d'agir dans ce pays, c'est le temps d'avoir un gouvernement social démocrate pour la population ordinaire.

• (1420)

[Traduction]

Venons-en maintenant aux programmes sociaux. Ce qui me frappe dans ce budget, après les taxes et les impôts, c'est l'attaque contre les programmes sociaux de la part du premier ministre et de ses collègues. En ce qui concerne l'universalité, c'est le commencement de la fin. Le gouvernement a introduit une procédure de reprise dans le système fiscal, un impôt spécial sur les allocations familiales.

M. Kilgour: Contre les riches!

M. Nystrom: Même chose pour les pensions de vieillesse. Des milliers de personnes vont maintenant perdre leurs allocations familiales et leur pension de vieillesse.

M. McDermid: Ce sont les 4 p. 100 de personnes âgées qui gagnent plus de 75 000\$ par année.

M. Riis: Cette année, oui. Mais attendez l'an prochain, ce sera 10 p. 100.

M. Nystrom: En fait, 132 000 personnes âgées seront touchées. Quelque 535 000 personnes recevant des allocations familiales vont être touchées. Cela va toucher les femmes car c'est elles qui reçoivent les chèques d'allocation familiale et non les hommes. Je vois trois ou quatre problèmes de ce côté.

Je demande au Parti conservateur pourquoi les gens qui ont des enfants et qui gagnent autant que ceux qui n'en ont pas vont être imposés à un taux plus élevé. C'est exactement ce qui se produit quand les allocations familiales sont taxées différemment.

Pourquoi y a-t-il un impôt spécial sur le revenu social? Pourquoi la différence entre un revenu qui provient de dividendes, de gains en capital ou d'appointements de cadre supérieur? En quoi le revenu social est-il un revenu de seconde zone?

Passons maintenant au critère des revenus. Est-ce que le critère des revenus n'est pas une chose avilissante? Actuellement, c'est à 50 000\$ que cessent les allocations familiales et la sécurité de la vieillesse. Si c'est à 50 000\$ aujourd'hui, dans combien de temps est-ce que ce sera à 40 000\$, puis à 35 000\$ ou à 30 000\$? Dans combien de temps les programmes sociaux vont-ils devenir des programmes de bien-être social, dans combien de temps verrons-nous la fin de tous les programmes sociaux au Canada?