

[Text]

attractive for part time volunteer soldiers. The minister has also taken the lead in this endeavour by urging employers to give reservists the necessary time off for their annual military training.

I would like to conclude my remarks with a somewhat philosophical presentation that I hope will assist you in your deliberations by suggesting a force concept for the army which would fulfill our current defence commitments.

Canada is geographically situated between the world's two superpowers, and our history and our very nature have allied us with the United States and the West European countries. Given our country's extensive coast lines and geographic expanse, our common border with the United States, our shared Western democratic values and ideals and our growing economic dependency, we have chosen to provide for our national security through multinational and bilateral political, economic and military alliances. I would like to show how important the land forces' contribution is to these military alliances and, therefore, to Canada's national security. This being the case, it is important to ensure that they are, indeed, effective land forces.

In Europe, the principal military threat to the NATO alliance consists of Warsaw Pact tanks, armoured personnel carriers, self-propelled artillery and ground attack aircraft in numbers that are far superior to those available to NATO. In fact, Warsaw Pact forces outnumber NATO by 133 to 90 in combat divisions, a two-to-one ration in main battle tanks, three-to-one in artillery, two-to-one in ground attack aircraft. This is the area of greatest conventional threat, and most direct East-West confrontation. It is therefore only logical that all alliance members contribute forces there to counter that threat.

The NATO alliance is constantly striving towards redressing this conventional force imbalance, convinced that the best way to deter the Warsaw Pact land forces threat, and therefore to prevent war, is with a strong conventional land force of its own. There is no disputing this point, in my view, on two counts.

First, only the land forces can deny access to territory in a conventional war, since they alone can occupy and defend territory. Secondly, an enhanced conventional capability has the advantages, as you know, of raising the nuclear threshold, the level at which nuclear warfare might break out. This point is growing tremendously in importance at this particular moment in history as serious negotiations get underway between East and West on the reduction of theatre nuclear weapons in Europe.

It is fair to say that our permanently stationed land forces in Europe represent a small contribution to NATO's overall

[Traduction]

vent cependant s'accompagner de mesures d'encouragement visant à rendre plus intéressant le service militaire à titre volontaire et à temps partiel. Le ministre a également donné l'impulsion dans cette affaire en invitant les employeurs à accorder des congés à ceux de leurs employés qui sont des réservistes de sorte qu'ils puissent suivre des stages d'entraînement militaire.

Je termine maintenant mon intervention par un exposé à caractère plutôt philosophique qui, je l'espère, facilitera vos délibérations puisqu'il s'agit de proposer pour l'armée de terre un concept de force qui nous permettrait nous acquitter de nos obligations actuelles en matière de défense.

Le Canada, géographiquement, est situé entre les deux superpuissances mondiales; historiquement, il est lié aux États-Unis, ainsi qu'aux pays de l'Europe de l'ouest. Étant donné l'immensité de ses côtes et de son territoire, dont la frontière est commune avec les États-Unis, étant donné les valeurs et les idéaux démocratiques qu'il partage avec les autres pays occidentaux et la dépendance économique croissante face à ces derniers, le Canada a choisi d'assurer sa sécurité nationale par des alliances multinationales et bilatérales, dans les domaines politique, économique et militaire. Permettez-moi de vous démontrer l'importance de la contribution apportée par les forces terrestres à ces alliances et, partant, à la sécurité nationale du Canada. Les choses étant ce qu'elles sont, il importe d'assurer l'efficacité des forces terrestres.

En Europe, la principale menace militaire qui pèse sur l'alliance de l'OTAN vient des chars, des véhicules blindés de transport de troupes, des pièces d'artillerie autopropulsées et des avions d'attaque au sol alignés par le Pacte de Varsovie, bien plus nombreux que ceux dont dispose l'OTAN. De fait, numériquement, les forces du Pacte de Varsovie comptent 133 divisions de combat, celles de l'OTAN, 90. Le rapport des forces est de deux contre un, pour ce qui est des chars, de trois contre un pour les pièces d'artillerie et de deux contre un, pour les avions d'attaque au sol. C'est à terre qu'une menace classique pèse le plus et c'est là que la confrontation Est-Ouest est la plus directe. Par conséquent, il n'est que logique que tous les membres de l'alliance mettent des forces terrestres en place pour répondre à cette menace.

L'alliance de l'OTAN s'efforce sans cesse de rétablir l'équilibre des forces classiques, convaincue que le meilleur moyen de dissuader les pays du Pacte de Varsovie consiste à leur opposer des forces terrestres classiques fortes. À mon avis, ce raisonnement est juste à un double titre.

D'une part, seules les forces terrestres sont en mesure d'interdire à l'ennemi l'accès au territoire, advenant une guerre classique, car elles peuvent à elles seules occuper et défendre un territoire. D'autre part, un potentiel classique amélioré comporte comme vous le savez, l'avantage de relever le seuil nucléaire, c'est-à-dire celui auquel un conflit nucléaire risque d'éclater. Ce point revêt une importance croissante à l'heure actuelle, à l'amorce de sérieuses négociations Est-Ouest sur la réduction des armes nucléaires de théâtre, en Europe.

S'il est juste d'affirmer que nos forces terrestres stationnées en permanence en Europe ne représentent qu'une bien faible