

[Text]

can avoid if it gets a trade agreement, because it will be less subject to U.S. protective action. You have pretty heavy U.S. unilateral protective devices, such as the super 301 measures, that can really be hard on these countries. So you have a situation where the question is: in future will the U.S., in its application of 301 measures against these countries, put them in a situation where it is very difficult for them to resist applying for a free trade agreement with the U.S., an extreme form of the kinds of incentives Canada has?

This sounds as though the U.S. is involved in a conspiracy, and the truth of the matter is that it is not. All it is doing is sitting there with people applying for bilateral agreements and taking a favourable response to these bilateral agreements. I see no evidence that the United States is trying specifically to set up this kind of arrangement. It feels at the moment that it would be easier to negotiate a bilateral with Mexico than negotiate this three-way tripartite area, but I see no indication that the United States is trying to develop this kind of system because it is particularly beneficial to it.

We have a situation now where both Canada and Mexico or any other potential spoke country will have a strong preference for a free trade agreement. We also have a situation where, on the face of it, the Americans seem to be preferring a hub-and-spoke system. It would give them even greater benefits than they would get here because of the preferences they would get throughout the Americas.

I would contend, however, that it is in the American interest as well as the Canadian and Mexican interest to prefer this kind of system, and there are several reasons for the United States. First of all, this kind of system generates greater potential economic gains because there are fewer distortions to trade. Notice that we have distortions to trade in a hub-and-spoke system between all the spoke countries that limit the real income gains in this system that do not exist here, so the real income potential from this system is greater, and that means a greater income possibility for the U.S. from this system, but more importantly, greater income potential for these other countries that would not be losing.

It is very much in the U.S. interest to get income up in countries like Mexico, not just for economic reasons but for political reasons. This is closer to the marketplace, an idea that rings a sensitive chord in the United States. This is a more competitive marketplace here, and one of the U.S. objectives indirectly would appear to be to encourage Latin American countries to move towards the marketplace as much as they are able.

• 1700

Another reason the U.S., it seems to me, could be talked out of its preference for this system and talked into really strongly supporting this kind of system is that it is going to be, because of its central location, in the most influential economic position, even in a free trade agreement.

[Translation]

demander un accord bilatéral, mais également la possibilité d'éviter des pertes résultant de mesures protectionnistes de la part des États-Unis. Les États-Unis ont tout un arsenal de mesures protectionnistes unilatérales, comme les 301 grandes mesures qui peuvent vraiment causer des dommages graves à ces pays. Il y a donc lieu de se demander si les États-Unis vont utiliser ces 301 mesures contre ces pays et les placer ainsi dans une situation où il leur serait très difficile de ne pas demander d'accord de libre-échange avec les États-Unis, ce qui serait une forme extrême du genre de stimulants utilisés pour le Canada.

J'ai l'air de dire que les États-Unis trament une conspiration, mais ce n'est pas du tout la vérité. Des gens demandent tout simplement à ce pays de conclure des accords bilatéraux et ils reçoivent une réponse favorable. Rien ne me porte à croire que c'est un coup monté de la part des États-Unis. Il semble qu'à l'heure actuelle, il serait plus facile de négocier un accord bilatéral avec le Mexique que de négocier à trois, mais rien ne me laisse croire que les États-Unis agissent ainsi parce que c'est particulièrement avantageux pour ce pays.

Dans la situation actuelle, le Canada et le Mexique, comme tout autre pays pouvant participer à cette organisation en étoile, pencheront fortement en faveur d'un accord de libre-échange. Apparemment, les Américains semblent actuellement accorder la préférence à un système en étoile. Ils en retireraient encore plus d'avantages qu'ici, à cause du traitement préférentiel qu'ils obtiendraient dans l'ensemble des Amériques.

Je soutiens cependant que ce genre de système est préférable dans l'intérêt des Américains autant que dans celui des Canadiens et des Mexicains, et les États-Unis ont plusieurs raisons pour lui donner la préférence. Premièrement, ce genre d'organisation peut produire de plus grands avantages économiques éventuels parce qu'elle engendre moins de distorsions dans le commerce. Remarquez que dans le modèle en étoile, tous les pays qui forment les branches de l'étoile connaissent des distorsions commerciales qui limitent les avantages réels de ce modèle, mais ce n'est pas le cas ici, de sorte que les possibilités réelles de revenu résultant de ce modèle sont plus grandes, ce qui signifie que les États-Unis peuvent en retirer davantage, mais ce qui est encore plus important, c'est que ces autres pays en retireront également davantage, parce qu'ils ne subiront pas certaines pertes.

Les États-Unis ont vraiment intérêt à faire augmenter les revenus de pays comme le Mexique, non seulement pour des raisons économiques, mais aussi pour des raisons politiques. Cela se rapproche d'un système de marché, une idée qui touche une corde sensible aux États-Unis. Il y a ici plus de concurrence, et l'un des objectifs des États-Unis serait d'encourager indirectement des pays d'Amérique latine à se rapprocher le plus possible d'un système de marché.

Il me semble qu'on pourrait aussi convaincre les États-Unis de ne plus accorder la préférence à ce modèle et de pencher plutôt pour l'autre genre de modèle car, en raison de sa position centrale, ce pays se trouverait dans la meilleure situation économique pour exercer une influence, même dans le cadre d'un accord de libre-échange.