

[Text]

I would hope that there would not be any argument with the notion that a major change in the size of the House, a change of that magnitude, could affect dramatically the operation of the House—things like question period, things like the debate on second reading, things like the report stage and, indeed, the activities of these Committees.

In adopting an open-ended method, which calls for unlimited increases in the size of the House, we have not really paid significant attention to questions such as the effectiveness of Parliament, the efficiency of Parliament and indeed the cost of Parliament. These are important questions to which I do not know that any of us has an immediate answer, whether a large or a small House, what the optimum size of the House of Commons is in terms of effectiveness, efficiency, cost of operation, ability to relate to constituents and *vice versa*. Nonetheless, they are very important questions, and it bothers me to see us adopt a redistribution method without considering these factors.

The President of the Privy Council indicated in his speech that one of the considerations in allowing for an increase in the size of the House was to allow an M.P. to communicate with his constituents, that if the size got too large the difficulty of communication between M.P. and constituents and constituents and M.P. became too significant. I will allow that that is a factor, but the population of a constituency is less important, in terms of that factor, than are such questions as distance from Ottawa. Clearly a member in Ottawa or Montreal or Toronto has a much easier time in his communication than one in Vancouver or Northern British Columbia or Northern Saskatchewan. Yet, we are not taking into account that factor. Maybe, we should be, if communication between M.P.s and constituents is to be a vital parameter in deciding a method.

Distance from communication centres; in downtown Calgary, it is easier than in Lethbridge or Medicine Hat, because these are remote from the main transportation and communication centres.

The question of rural and urban seats; clearly it is easier for an urban member to communicate with one hundred thousand people, than it is for a rural member to communicate with sixty thousand.

• 1605

Then there are the time zones, a factor that may not be appreciated by people who represent areas within the same time zone as Ottawa. But the provision of telephone services and travel ability is a significant factor to people three time zones away.

Another factor that has not been taken into account in our discussion of the redistribution method, which I expect is important, especially today, whether we are a federal system or a unitary system, is to what extent we are going to incorporate representation from the regions within any redistribution method. I say it is probably more important today, or that at least we are focussed on this problem today more than we have been, as a result of the discussions going on between the federal government and the provincial governments. Increasingly the first ministers meeting is becoming a major and significant important

[Interpretation]

J'espère qu'on ne disputera pas la notion d'un changement majeur du nombre de représentants en Chambre, un changement d'une telle magnitude qu'il pourrait désorganiser le fonctionnement de la Chambre, par exemple, la période de questions, les débats en seconde lecture, la phase des rapports et toute activité de ce comité.

En adoptant une méthode libre, qui suppose des accroissements sans limite du nombre de députés en Chambre, nous n'avons pas assez sérieusement porté attention au fonctionnement efficace du Parlement, à la compétence parlementaire et aux frais parlementaires. Ce sont des questions importantes auxquelles j'ignore si certains d'entre nous peuvent offrir des solutions immédiates, soit un accroissement ou une diminution de la représentation en Chambre, ce que devrait être la composition optimum de la Chambre des communes pour assurer l'efficacité, la compétence, le coût de gestion, l'assouplissement des contacts avec les électeurs des circonscriptions et vice-versa. Néanmoins, ces questions demeurent très importantes et cela me chiffonne de penser que nous sommes prêts à adopter une méthode de redistribution sans nous occuper de ces facteurs.

Le président du Conseil privé a laissé entendre dans son discours qu'une des raisons justifiant un plus grand nombre de députés en Chambre était de permettre au député élu de communiquer plus facilement avec sa circonscription, ce qui est très difficile lorsque la circonscription est trop étendue. Je reconnais que c'est là un facteur valable, mais la population de la circonscription à ce moins d'importance relativement à ce facteur que la distance d'Ottawa. Nul doute que le député d'Ottawa, et de Montréal, ou de Toronto peut plus facilement établir des communications que celui de Vancouver ou du nord de la Colombie-Britannique ou du nord de la Saskatchewan. Cependant, on ne tient pas compte de ce facteur. Nous devrions peut-être le faire, si les communications entre députés et commettants doivent constituer le paramètre vital d'une décision concernant la méthode.

La distance des centres de communication à Calgary, il est plus facile d'établir les communications qu'à Lethbridge ou à Medicine Hat qui sont très éloignés des centres de transport et de communication.

La circonscription rurale et urbaine: il est certainement plus facile pour un député d'une circonscription urbaine de communiquer avec 100,000 personnes que pour un député d'une circonscription rurale de communiquer avec 60,000 personnes.

Il y a aussi le facteur des fuseaux horaires qui n'est peut-être pas apprécié par ceux qui représentent des régions dont la zone-horaire est identique à celle d'Ottawa. L'accessibilité aux services téléphoniques et de transports constitue un facteur de première importance pour ceux qui se trouvent à trois fuseaux-horaires de distance.

Un autre facteur dont on ne tient pas compte dans les discussions visant la méthode de redistribution et qui me semble particulièrement importante en ce moment, que le système soit fédéral ou unitaire, c'est le moyen selon lequel pourra être incorporé la représentation des régions à toute méthode de redistribution. Je dis que cela est probablement plus important aujourd'hui ou du moins nous y attachons plus d'importance aujourd'hui que précédemment à cause des entretiens entre le gouvernement fédéral et les gouvernements provinciaux. L'assemblée des premiers ministres s'avère de plus en plus significative et d'import-