

s'était soustrait, sans nul doute, à la recherche des chasseurs quand ceux-ci avaient pris ses deux frères, l'année précédente."

Le Capitaine Parry, dans son premier voyage de découvertes, raconte ce qui suit : " On remarqua qu'un des chiens du bord, un setter blanc, s'absentait chaque nuit, pendant plusieurs heures ; on le veilla, et à la lueur de l'aurore, on le vit plusieurs fois en compagnie d'une louve. Il lui tint ainsi compagnie pendant plusieurs semaines, et à la fin, il ne revint plus. Quelques temps après un autre de nos chiens, qui commençait à prendre, lui aussi, l'habitude de s'absenter la nuit, revint à bord, un matin, tout déchiré et couvert de sang ; on jugea qu'il avait eu une lutte terrible à soutenir contre quelque loup mâle. Un autre, un Terre-neuve, fut aussi vu plusieurs fois en compagnie des loups, paraissant être en bons termes avec eux."

Mais c'est assez de faits, de citations et d'emprunts. Examinons enfin et discutons la thèse. Est-elle vraie ou est-elle fausse ? Le chien est-il un descendant du loup ou du chacal ? est-il au moins le produit des croisements entre ces deux espèces ?

Voilà la question.

Eh ! bien, nous laissons un chacun libre d'en penser ce qu'il voudra. Pour nous, nous en prenons notre parti hardiment, et nous déclarons qu'il nous est absolument impossible d'adhérer à cette doctrine.

Et d'abord, nous repoussons totalement le chacal par une fin de non recevoir. Nous avons bien trouvé en maints endroits l'opinion que le chacal, en tout ou en partie, pourrait être l'espèce mère du chien ; mais des preuves, mais des faits, mais des arguments en faveur de cette opinion, nous n'en avons trouvé nulle part. Nulle part nous n'avons vu la démonstration de l'identité des deux espèces, pour la taille, pour la forme et pour les mœurs ; nulle part nous n'avons vu, d'une manière acceptable, que le chien et le chacal, ou sous l'action de l'homme, ou à l'état sauvage, se soient croisés, et surtout qu'ils aient produit ensemble.