

[Text]

**Mr. Scotland:** I think, in general, what the designated officer is empowered to do is approve the plan profiles and books of reference which locate the pipeline with respect to land matters, property owners, and so forth. He is empowered to approve crossings; he is empowered to enforce the conditions attached to the certificate, and he is in continuous contact with the National Energy Board. When the National Energy Board is satisfied, then the board in Ottawa will issue the leave to open orders, but basically he is going to be the man on the site to see that the conditions are properly implemented and that the pipeline is being constructed in the manner in which it should be constructed. He is also entitled to make orders, but those orders have to be with the concurrence of the Governor in Council.

**The Chairman:** Any further questions?

**Senator Lang:** This question probably should wait until this afternoon. However, I am curious as to why Foothills Pipe Lines is divided up into five companies.

**Mr. Scotland:** Basically, Mr. Chairman, that was the recommendation attached to the National Energy Board report, that they should be separate companies with separate share structures and separate ownership provisions for these geo-political boundaries. It seemed appropriate to the National Energy Board to recommend that, and the company agreed to so constitute itself.

**Senator Lang:** So then it involves three jurisdictions, am I right?

**Mr. Scotland:** There is the Yukon, British Columbia, Alberta and Saskatchewan. Then in British Columbia the pipeline exists in two segments, the north segment and the south segment. And then, of course, there is the possibility of the Dempster Highway.

**Senator Buckwold:** Mr. Chairman, coming back if I may, to the question of the \$30 million on page 31, I am not quite satisfied that there is adequate protection in the way it is worded. It says:

... "the Yukon Property Tax", will not exceed \$30 million Canadian per year adjusted annually from 1983 . . .

The point I am making is that I do not want to be locked in by somebody later saying, "That is the wording—and it may not exceed whatever the primary consideration rate is over the adjustment." Now our witness looks sceptical but, as I read that, it could be argued that we would be putting a limit of \$30 million, and I just wonder whether that requires any amendment.

**Mr. Kroeger:** Mr. Chairman, the sentence, of course, goes on directly from the phrase just read out to say:

\$30 million Canadian per year adjusted annually from 1983 by the Canadian Gross National Product price deflator . . .

The legal advice we had when we negotiated this wording with the United States was that that fully captured the intent.

**Senator Buckwold:** But why do you use "will not exceed"?

[Traduction]

**M. Scotland:** Je crois qu'en général le fonctionnaire désigné est habilité à approuver les profils et les relevés topographiques qui donnent la position du pipe-line quant aux questions portant sur les terrains, les propriétaires, etc. Il est habilité à approuver les croisements; il est habilité à appliquer les conditions d'émission du certificat et il est en communication constante avec l'Office national de l'énergie. Lorsque l'Office sera satisfait, son bureau d'Ottawa donnera l'autorisation de mise en service. Mais, essentiellement, il sera sur les lieux pour veiller à ce qu'on respecte les conditions de construction du pipe-line. Il peut également édicter des règlements mais ils doivent être ratifiés par le gouverneur en conseil.

**Le président:** Y a-t-il d'autres questions?

**Le sénateur Lang:** Cette question pourrait probablement être posée cet après-midi; mais, je suis curieux de savoir pourquoi la *Foothills Pipeline* est divisée en cinq sociétés.

**M. Scotland:** Monsieur le président, la recommandation faite dans son rapport par l'Office national de l'énergie était qu'il devait s'agir de sociétés distinctes; n'ayant pas le même régime d'actions ni les mêmes conditions de participation dans ces limites géo-politiques. L'Office national de l'énergie a jugé bon de faire cette recommandation et la société a accepté de s'y conformer.

**Le sénateur Lang:** Il faut alors tenir compte de trois juridictions?

**M. Scotland:** Il s'agit du Yukon, de la Colombie-Britannique, de l'Alberta et de la Saskatchewan. En Colombie-Britannique, il y a deux segments de pipe-line, celui du nord et celui du sud et puis, il y a évidemment la possibilité de l'autoroute Dempster.

**Le sénateur Buckwold:** Monsieur le président, j'aimerais revenir à la question des \$30 millions à la page 31; je ne suis pas tout à fait sûr que le libellé offre une protection suffisante. On dit:

«l'impôt foncier du Yukon ne dépassera pas un montant annuel de \$30 millions de dollars canadiens rajusté annuellement à partir de 1983 . . .»

Je ne veux pas que l'on me prenne au mot plus tard par quelqu'un qui dirait: «C'est ainsi qu'il est rédigé et l'impôt ne peut pas dépasser ce maximum quelque soit le taux principal par rapport au rajustement». Notre témoin ne semble pas être du même avis maintenant, mais, selon moi, on pourrait dire qu'il s'agit d'un plafond de \$30 millions et je me demande s'il n'y a pas lieu d'apporter un amendement.

**M. Kroeger:** Monsieur le président, si l'on poursuit le bout de phrase qu'on vient de citer, on y dit:

30 millions de dollars canadiens rajusté annuellement à partir de 1983 en fonction de l'indice des prix basé sur le produit national brut canadien . . .»

Selon les conseillers juridiques lors des négociations avec les États-Unis, l'intention est très bien exprimée ainsi.

**Le sénateur Buckwold:** Mais pourquoi employez-vous l'expression: «ne dépassera pas»?