

naturellement s'ensuivre un empoisonnement," mais seulement qu'il *peut* s'en suivre un *tétanos*, et ce, sans prouver empoisonnement, pas le moins du monde.

Mr. le Dr. Crevier me reproche de raisonner du particulier au général et de l'exception à la règle générale. Mais, d'abord, il faudrait, pour être exacts et sans reproche, convenir au préalable des matières de règles et d'exceptions, et s'entendre parfaitement sur les choses et se disposer à s'y conformer honorablement, consciencieusement, car, c'est une affaire assez arbitraire et difficile, pour ne pas dire impossible à observer.

Je suis en possession d'une grammaire nouvelle où toutes les exceptions ordinaires sont données comme règles générales, et toutes les règles comme exceptions, et l'auteur dit sérieusement que son système est une grande amélioration. Eh bien, je ne suis pas néologue, mais je crois un peu à sa méthode, car c'en est véritablement une, et très utile.

En bonne dialectique, la logique au besoin peut attaquer, de toutes les manières, une proposition hasardée, surtout si elle est hypothétique, parceque, alors, c'est un problème à résoudre. Dans la négative, ayant prouvé qu'une partie est douteuse ou fausse, raisonnant du particulier au général, nous sommes autorisés à dire et à conclure, *logiquement*, que la totalité peut l'être également. Or, les expériences de Mr. le Dr. Crevier, prises une à une et ensemble, n'ont pas prouvé la vérité de son assertion. Nous pouvons donc légitimement arriver à une conclusion diamétralement contraire et opposée à celle à laquelle il aurait aimé nous conduire. Donc appuyé sur tout ce qui fait le sujet de notre discussion, et concluant, en toute sûreté, non-seulement du particulier au général, mais du tout au tout, je puis affirmer la négative.

Mais, voici venir Mr. le Dr. J. Ahern de St. Romuald, au secours de Mr. le Dr. Crevier de St. Césaire. Vraiment, je ne m'attendais pas à voir tant d'intérêt porté à une simple hypothèse tendant à établir que notre crapaud canadien est venimeux. Mais, pourquoi le serait-il, *lui* plus qu'un autre ?