

l'inflammation serait la somme des différents processus débutant par la dilatation vasculaire, passant par la margination des leucocytes pour aboutir à la transsudation des substances solides (diapédèse) et liquides (exsudats) appartenant au sang ; et il ajoute que la diapédèse symbolise l'inflammation.

Le siège de l'inflammation, dit-il, est dans les vaisseaux, et la somme des processus qui s'y passent constitue l'inflammation. Il admet que tout processus inflammatoire d'origine quelconque débute invariablement par un premier acte, le bouleversement fonctionnel, et, en particulier, la perturbation nutritive des éléments cellulaires ; il ajoute que la cellule endothéliale est la première affectée. Il reconnaît que les cellules fixes du tissu conjonctif souffrent profondément par l'inflammation ; mais les lésions qu'elles supportent ne sont à ses yeux que consécutives aux troubles circulatoires. Il ne veut voir dans l'inflammation que l'accumulation diapédétique des leucocytes au milieu des mailles du tissu conjonctif. D'après lui, le processus inflammatoire est l'effet d'une action nocive sur les vaisseaux. Conheim dit que le pus est formé par les cellules diapédésées, car rien ne prouve que ce soit par les cellules fixes.

Virchow est d'opinion que l'essence de l'inflammation est dans le travail prolifératif des cellules fixes du tissu conjonctif. C'est comme une réaction hypertrophique et proliférative des éléments cellulaires plasmatiques (qui font le pus) aussi bien que des cellules des parenchymes (inflammation parenchymateuse). Pour expliquer la diapédèse, Virchow suppose une puissance attractive qu'exerceraient les cellules fixes sur les vaisseaux, et réciproquement sur leur contenu, d'où un courant transsudatif exagéré des liquides nourriciers appelés à fournir les matériaux nécessaires pour cette hyperproduction néocellulaire.

Voilà deux théories qui diffèrent notablement l'une de l'autre. Et je ne crois pas que ni l'une ni l'autre nous donnent une idée claire et satisfaisante de l'inflammation.

Examinons donc ces deux systèmes.

Premièrement, Virchow et Conheim s'accordent et sont dans le vrai, en disant que l'inflammation débute par un bouleversement fonctionnel et une perturbation nutritive des éléments cellulaires. Mais ils font erreur en disant, l'un, que les cellules endothéliales sont les premières affectées, l'autre, que l'essence de l'inflammation est dans le travail prolifératif des cellules fixes du tissu conjonctif.

Pourquoi limiter le travail inflammatoire ou au moins son début à ces deux espèces de cellules. Tous les tissus, tous les organes sont