

*Loi sur l'habitation*

vent se permettre d'avoir des réseaux d'égouts et de conduites d'eau.

J'ai déjà parlé des frais d'installation d'un réseau d'égouts chez nous. Un grand nombre de municipalités ne prendraient même pas ce risque et elles ne font rien. Les observations qui précèdent s'appliquent également aux foyers pour vieillards. S'il y en avait, d'autres maisons seraient libérées. Il serait certainement plus économique que les gouvernements conjuguent leurs efforts et construisent en même temps cinq ou six bâtiments pour les personnes âgées. Ce serait moins coûteux que de les placer dans des foyers où les soins coûtent plus. Je viens de démissionner du conseil d'administration d'un foyer pour vieillards de ma circonscription; j'en ai été membre pendant sept ou huit ans. Bien que nous l'exploitions de manière très économique, je pense que cela nous coûtait quotidiennement entre \$10 et \$11 par pensionnaire. La construction d'autres bâtiments serait beaucoup plus économique; en outre, on épargnerait beaucoup d'argent si les gouvernements fédéral et provinciaux travaillaient de concert.

Il y a un autre genre de logements dont j'hésite à parler. C'est un mot proscrit. Il s'agit des maisons mobiles. Je sais qu'un très grand nombre de municipalités sont strictes et les interdisent, mais je suis certain que si on aménageait convenablement un parc et qu'on y construisait les maisons qui conviennent, ceux qui ne peuvent pas se permettre d'acheter une maison neuve auraient un logement bien nécessaire. Cela permettrait également aux jeunes gens et aux retraités d'avoir un toit qu'ils pourraient considérer comme leur maison. On peut les acheter sans ou avec un faible comptant. Je sais que dans la plupart des cas, on peut les acheter de cette façon, pourvu que l'on ait le terrain. Pour le moment, les taux d'intérêt sont excessifs car les sociétés de prêts demandent 12 et même 14 p. 100 d'intérêt. Le gouvernement pourrait certainement offrir un intérêt beaucoup moins élevé, de même que les avantages et les garanties offertes pour d'autres maisons.

J'ai déjà dit ce que je suis sur le point de vous dire et je continuerai de le répéter. Je me rappelle l'histoire d'une jeune femme membre d'une fanfare de l'Armée du Salut. Elle jouait du tambour et quelqu'un lui a demandé ce qu'elle faisait, comment elle le faisait, si elle aimait son travail, et ainsi de suite. Elle répondit «Tout ce que je fais, c'est taper sur ce fichu tambour.» C'est ce que j'ai l'intention de faire. Je vais répéter encore et encore qu'il faudrait supprimer immédiatement la taxe de 11 p. 100 sur les matériaux de construction. Je suis persuadé que cette solution fournirait un stimulant des plus vitaux à la construction de résidences, surtout, comparativement à celle de grands immeubles commerciaux dont les propriétaires ne font qu'ajouter ce coût supplémentaire au loyer exigé. Nous avons, de ce côté-ci de la Chambre, demandé à maintes reprises la suppression de cette taxe. Les constructeurs l'ont demandée, mais le gouvernement fait rien. Je me demande s'il pourrait consentir à un compromis et réduire la taxe, ou la diminuer de moitié.

**M. l'Orateur adjoint:** A l'ordre. Ce serait peut-être le moment de dire qu'il est 4 heures. Nous allons maintenant passer à l'étude des questions d'initiative parlementaire inscrites à l'ordre du jour d'aujourd'hui, soit les avis de motion et les bills publics et privés.

**M. Bell:** Monsieur l'Orateur, je crois qu'on s'est entendu pour étudier l'article n° 9 des avis de motion d'initiative parlementaire qui est au nom du député de Hamilton-Wentworth (M. O'Sullivan).

[M. Darling.]

**M. l'Orateur adjoint:** La Chambre est-elle d'accord?

**Des voix:** D'accord.

## INITIATIVES PARLEMENTAIRES—MOTIONS

## LES AÉROPORTS

## MOUNT HOPE (ONT.)—DEMANDE D'ENQUÊTE SUR LE PROJET D'AGRANDISSEMENT DE L'AÉROPORT

**M. Sean O'Sullivan (Hamilton-Wentworth)** propose:

Que, de l'avis de la Chambre, le gouvernement devrait mener une enquête publique complète sur le projet d'agrandissement de l'aéroport de Mount Hope et qu'il faudrait immédiatement étudier la possibilité de choisir d'autres emplacements pour ce projet.

—Monsieur l'Orateur, je me réjouis de cette occasion de présenter à la Chambre une motion que les députés étudieront, je l'espère, dans le même esprit que son auteur la présente. Comme c'est la veille de la Saint-Patrice, j'espère aussi que cela lui portera chance et qu'elle trouvera grâce aux yeux du ministre des Transports (M. Marchand).

L'adoption de cette motion aurait comme résultat deux actions concurrentes et connexes du gouvernement: la tenue d'audiences publiques sur les projets d'expansion de l'aéroport de Mount Hope et la prise en considération d'autres emplacements possibles pour ce projet. Cette dernière considération n'intéresse sans doute vraiment que les députés de cette région. Cependant, la question des audiences publiques sur un sujet aussi grave intéressera tous les députés.

• (1600)

J'approuve, comme une bonne majorité des résidents je crois, l'agrandissement de cet aéroport qui dessert Hamilton et la région avoisinante. La population du sud de l'Ontario, et surtout d'Hamilton, continue à croître de même que son importance en tant que centre industriel et commercial. Hamilton est une des deux villes de son importance en Amérique du Nord qui ne disposent pas de l'aéroport nécessaire à leur expansion et pour qu'elles puissent continuer d'offrir leurs possibilités et avantages économiques actuels. Cependant, nous admettons tous que l'emplacement d'un aéroport met en jeu de nombreux facteurs dont un qui a des effets directs sur la qualité de la vie dans une région et qui, donc, doit avoir la priorité sur certains facteurs purement commerciaux.

Voilà pourquoi, monsieur l'Orateur, le projet actuel d'expansion de l'aéroport de Mount Hope proposé par le ministre des Transports mérite et même nécessite l'examen le plus sérieux. Durant la longue histoire de la question de cet aéroport, je me suis principalement inquiété de la tendance de certains, notamment du ministère des Transports, à considérer ces propositions comme une question intéressant uniquement la ville de Hamilton ou, ce qui est encore pire, uniquement le conseil municipal de Hamilton. J'aimerais croire que je suis victime d'une mauvaise impression et qu'on a qualifié cette installation d'aéroport municipal de Hamilton uniquement parce que la ville consacre de fortes sommes à l'entretien des installations actuelles.

Né à Hamilton, ayant déjà soutenu que la ville a besoin d'installations aéroportuaires améliorées et ayant l'hon-