

OPINIONS LEGALES

Remplacement d'un Dépôt par une Police de Garantie

DÉPARTEMENT EN LOI.

Montréal, 11 avril 1906.

Au Président et aux Membres de la Commission d'Hygiène et de Statistiques.

Messieurs,

Re REQUÊTE DE M. A. GRAVEL, POUR REMPLACER UN DÉPÔT DONNÉ EN GARANTIE POUR LA CONSTRUCTION DU BAIN D'HOCHELAGA PAR UNE POLICE DE GARANTIE DANS "THE UNITED STATES FIDELITY AND GUARANTEE COMPANY."

M. A. Gravel, entrepreneur pour la construction du bain d'Hochelaga, a donné comme garantie des travaux à exécuter un chèque de \$1,395 comme dépôt, et il demande maintenant de l'échanger pour une police de garantie (*bond*) dans "The United States Fidelity and Guarantee Company", et votre Commission nous a référé cette demande pour une opinion.

Réponse

Le Conseil a le pouvoir de changer un chèque donné comme dépôt pour l'exécution d'un contrat en une police de garantie sur une compagnie faisant affaires au Canada et ayant fait le dépôt requis par la loi, et, sur motion proposée par M. l'échevin Ames et secondée par M. l'échevin Payette, la résolution suivante a été adoptée le 14 juin 1904:

"Que, dorénavant, lorsque la Corporation exigera qu'un dépôt accompagne toute soumission civique pour l'exécution de travaux ou fournitures de matériaux, une police de garantie émanant d'une compagnie responsable, ayant fait un dépôt au Canada, suivant la loi, sera reçue et acceptée à l'égal d'un chèque accepté."

Quant à l'opportunité de faire tel changement, nous devons déclarer qu'un dépôt en espèces, ou par chèque, entre les mains de la Ville, pour garantir l'exécution de certains travaux, offre toujours moins de difficultés litigieuses, quand il y a violation de contrat, qu'aucune autre forme de garantie, et c'est sans doute pour cette raison que la règle 115, qui pourvoit à tel dépôt, a été adoptée.

Nous avons l'honneur d'être, messieurs, vos très humbles et obéissants serviteurs,

L.-J. ETHIER,

Procureur et Avocat en Chef de la Ville.
(Pour les avocats de la Ville.)

* * *

Re Sous-Commission de l'Hôtel de Ville

DÉPARTEMENT EN LOI.

Montréal, 12 avril 1906.

A Son Honneur le Maire et à MM. les échevins de la Ville de Montréal.

Messieurs,

Nous sommes priés, par une résolution adoptée par le Conseil le 9 avril courant, de donner notre opinion sur les questions suivantes, posées par M. l'échevin Gadbois:

"1° La sous-commission des Finances appelée "Commission spéciale de l'Hôtel de Ville" est-elle une Commission spéciale ou une Commission permanente?"

"2° Cette Commission a-t-elle le droit d'intervenir dans les affaires de la Commission de l'Aqueduc et de changer ses bureaux?"

Nous avons l'honneur de répondre comme suit:

1° La sous-commission des Finances appelée "Commission spéciale de l'Hôtel de Ville" n'est ni une Commission spéciale ni une Commission permanente, mais une sous-commission.

LEGAL OPINIONS

Substitution of a Bond of Guarantee to Replace a Deposit.

LAW DEPARTMENT,

Montreal, April 11th, 1906.

To the Chairman and to Members of the Hygiene and Statistics Committee.

Gentlemen,

RE APPLICATION OF MR. A. GRAVEL, FOR PERMISSION TO SUBSTITUTE A BOND FROM "THE UNITED STATES FIDELITY AND GUARANTEE COMPANY" IN LIEU OF THE DEPOSIT HE MADE AS A SECURITY FOR THE BUILDING OF THE HOCHELAGA BATH.

Mr. A. Gravel, contractor for the building of the Hochelaga bath, has deposited as security for the execution of the work to be done, a cheque for \$1,395, and asked permission to exchange said cheque for a bond in "The United States Fidelity and Guarantee Company," and your Committee has referred this application to us for our opinion.

Answer.

The Council has the right to exchange a cheque deposited as a guarantee for the execution of a contract and replace it by a bond in a company doing business in Canada, and having made the deposit required by law; and on motion of Ald. Ames, seconded by Ald. Payette, the following resolution was adopted, the 14th of June 1904:

"That hereafter, when a deposit is demanded with any civic tender for works, supplies, etc., on behalf of the Corporation, the guarantee bond furnished by a responsible company having made the deposit in Canada required by law, shall be received and accepted as equivalent to an accepted cheque."

As regards the advisability of making such a change, we beg to state that a deposit in money, or by cheque with the City to guarantee the execution of certain works, is less liable to give rise to litigious difficulties, in case of violation of a contract, and it is undoubtedly, for this reason that rule 115 providing for such deposit, has been adopted.

We have the honor to be gentlemen, your most humble and obedient servants,

L. J. ETHIER,

Chief City Counsel and Attorney.
(For the City Attorneys.)

* * *

Re Sub-Committee of the City Hall

LAW DEPARTMENT.

Montreal, 12th April 1906.

To His Worship the Mayor and Aldermen of the City of Montreal.

Gentlemen,

By resolution of the City Council passed on the 9th April inst., we have been requested to give our opinion on the following questions put by Ald. Gadbois:

1° "Is the Finance sub-committee, known as *City Hall Special Committee*, a Special Committee or a Standing Committee?"

2° "Has the said committee the power to interfere in the affairs of the Water Committee and to change its offices?"

We now beg respectfully to report as follows:

1° The Finance sub-committee, known as *City Hall Special Committee*, is neither a special committee nor a standing committee, it is a *sub-committee*.