

gaz pour des décennies à venir. Pourquoi ne pas continuer à inciter le public canadien à convertir leur système de chauffage, de l'huile au gaz, alors que nous savons que pour ce qui est du pétrole liquide nous cherchons fiévreusement à découvrir d'autres sources, et que nous avons des difficultés? Nous avons, présentement, un potentiel énorme de gaz et nous devrions continuer à encourager les Canadiens à faire la conversion au gaz.

Dans la province que je représente, c'est l'électricité qui est abondante, monsieur le Président. Pourquoi vendre cette énergie aux Américains, alors que nous pouvons la consommer ici, ayant converti nos systèmes de chauffage?

● (1240)

Le président suppléant (M. Paproski): La Chambre est-elle prête à se prononcer? L'honorable député de Winnipeg-Nord-Centre (M. Keeper) a la parole.

[Traduction]

M. Cyril Keeper (Winnipeg-Nord-Centre): Monsieur le Président, je suis heureux d'avoir l'occasion de participer à ce débat. Le projet de loi à l'étude est important et il mérite d'être examiné sérieusement.

L'objectif du projet de loi C-24, tendant à modifier la Loi sur l'économie de pétrole et le remplacement du mazout et la Loi sur le programme d'isolation thermique des résidences canadiennes est de réduire ces programmes et d'avancer leur échéance, en limitant ainsi le nombre de Canadiens qui peuvent en profiter.

Ce projet de loi s'inscrit par conséquent dans le contexte des réductions annoncées le 8 novembre par le gouvernement. C'est un élément de la stratégie globale de restriction des dépenses du gouvernement qui est tout le contraire des déclarations faites par les conservateurs pendant la campagne électorale. Cela me rappelle la réflexion d'un des membres importants du parti conservateur que je ne peux pas nommer à la Chambre, mais je suis sûr qu'il le sait. Ce député a dit à peu près ceci: si nous avions dit avant les élections ce que nous ferions une fois au pouvoir, vous n'auriez pas voté pour nous.

M. Althouse: S'agit-il du député de Saint-Jean-Ouest (M. Crosbie)?

M. Keeper: Il faudrait que je demande au Président si je peux nommer ce député. Je suis sûr que le député le sait.

M. McDermid: Rendez-lui justice alors.

M. Keeper: Je ne dirai pas si c'est le député de Saint-Jean-Ouest (M. Crosbie); je ne peux pas dire qui c'est.

M. McDermid: Comment savez-vous que vous avez bien cité ses propos alors?

M. Keeper: Le député conservateur qui a dit qu'on ne pouvait pas lui reprocher d'avoir fait cette déclaration parce que c'est une preuve d'honnêteté.

M. McDermid: Donnez-nous un indice. Est-il à la Chambre aujourd'hui?

Des voix: Oh, oh!

M. Keeper: Le député nous entend.

Des voix: Oh, oh!

M. Keeper: Il faut féliciter le député pour son honnêteté et sa franchise.

Mme Sparrow: Nous sommes tous honnêtes.

Remplacement du mazout—Loi

M. Keeper: On ne peut malheureusement pas en dire autant de la campagne des conservateurs. Pendant la campagne électorale, les conservateurs ont promis de ne pas réduire les programmes ni les dépenses publiques utiles mais de mettre fin au gaspillage. Ils ont dit qu'ils équilibreraient les comptes en supprimant les dépenses publiques inutiles. Voilà ce qu'ils ont dit pendant la campagne électorale. Le projet de loi à l'étude doit être examiné sous cet angle. Répond-il aux critères établis par les conservateurs pendant la campagne électorale lorsqu'ils ont parlé de réduire le déficit en supprimant le gaspillage?

Le Programme canadien de remplacement et d'économie du pétrole incite les gens à remplacer le chauffage au mazout par du chauffage au gaz ou par autre chose. Le programme a été efficace. Grâce à lui, un grand nombre de personnes ont remplacé leur chauffage au mazout par le chauffage au gaz. Ce programme a non seulement aidé les personnes qui ont relevé le défi et qui ont décidé de remplacer le pétrole par autre chose, mais il a favorisé l'économie d'une ressource d'énergie non renouvelable. Il n'y aura pas moyen de remplacer le pétrole lorsque nos réserves seront épuisées. Lorsqu'un baril est vide, on ne peut pas le remplir à nouveau en tournant simplement un robinet.

Le Programme canadien de remplacement du pétrole est une dépense publique utile à mon sens. Il incite les gens à faire chauffer leur maison d'une façon moins coûteuse et à économiser une ressource non renouvelable. Je défie n'importe quel ministériel de justifier les réductions apportées à ce programme, compte tenu de ce que les conservateurs ont dit pendant la campagne électorale. Je mets les ministériels au défi de dire maintenant que ce programme est du gaspillage.

C'est un programme très utile. Je serais heureux d'obtenir une réaction du côté ministériel. Ce serait bien de voir des ministériels dire ce qu'ils en pensent. Je voudrais qu'ils disent pourquoi ce programme en vertu duquel le gouvernement accorde des subventions aux citoyens qui veulent remplacer le pétrole par le gaz comme mode de chauffage est du gaspillage. Si un des députés de ce côté-là relève le défi, et je suis sûr qu'il y a bien un brave de l'autre côté, je voudrais qu'il explique...

M. McDermid: Nous sommes 211.

M. Keeper: Ces 211 députés sont plutôt silencieux. Je voudrais qu'ils m'expliquent comment ils arrivent à rejeter un programme basé sur des stimulants. J'aurais cru que la notion de motivation était un élément de base de la doctrine conservatrice. A en juger d'après les discours que j'ai entendus, la motivation est un moyen sacré de stimuler l'activité économique. Le Programme canadien de remplacement du pétrole et le Programme d'isolation thermique des maisons canadiennes sont des stimulants. Ils visent à stimuler le secteur privé, et c'est ce qui se passe. Ces programmes ont effectivement incité les citoyens à faire isoler leur maison et à utiliser du gaz au lieu du mazout comme moyen de chauffage. Ce sont des entreprises privées qui se chargent de ces travaux. C'est une importante activité économique qui repose sur le principe de l'incitation.

Je voudrais bien que quelqu'un du côté du gouvernement nous dise pourquoi les députés ministériels rejettent le mécanisme de l'incitation pour promouvoir l'activité économique et les économies d'énergie. Pourquoi les conservateurs considèrent-ils comme un gaspillage l'utilisation des fonds publics en tant que stimulants? Je voudrais bien le savoir.