

[Text]

from your remarks you see something much more substantial in this piece of legislation. I think liberties have been taken, and I will take them as well, to widen the discussion a little. Do you believe that a corporation, public or otherwise, would benefit from having its employees participate in the ownership and, assuming the corporation is successful, also participate in the profits which the entity would make? Do you think that is a good thing?

**M. Lamarre:** Je n'en ai pas contre la participation. Ce contre quoi j'en ai présentement c'est l'objectif final qui est la privatisation. Quand, dans des écrits je peux trouver, comme je vous le disais tantôt dans le rapport du comité permanent, les articles 36, 37 et 38 qui disent que l'on doit privatiser la Société canadienne des postes et que ces articles sont acceptés par le gouvernement canadien, je ne suis pas d'accord avec l'ouverture du projet de loi C-73, sur la participation des employés. J'ai peur que cela mène à la privatisation. Moi, ainsi que Dignité rurale sommes contre la privatisation d'un service postal. On est pour un service postal canadien régi par une société de la Couronne ou le gouvernement canadien.

Je ne sais pas si cela répond à votre question.

**Senator Di Nino:** In general terms, I am not talking specifically about Canada Post, do you believe that if the employees of a corporation participate in the ownership of the corporation, there could be some benefit to the corporation as well as to the employees?

**M. Lamarre:** Je pense que cela pourrait être avantageux pour les deux partis et pour l'entreprise et pour les employés, s'il n'y a pas d'arrière pensées.

**Senator Di Nino:** As I said we are taking liberties with the interpretation and I do not want to do that. I do not want to argue with you. You may have a point that there could be a different interpretation of this bill. I want an opinion from you as to whether there is at least an alternative, or do you see absolutely no value to this legislation other than as a precursor to privatization?

**M. Lamarre:** Je pense que ce projet de loi a comme objectif de préparer la privatisation. C'est clair et net.

**Senator Di Nino:** Obviously we disagree there. Let me ask you another question. You mentioned in response, I believe to Senator Corbin, something as to the funding of your organization by a union or unions. What is the total budget of your organization?

**M. Lamarre:** Dignité rurale chaque année reçoit environ 160 000\$ de cotisations d'un peu partout à la grandeur du pays pour se financer. Le pays est grand! 160 000 \$, ce n'est pas beaucoup. L'on doit rationaliser, nous autres aussi!

**Senator Di Nino:** Absolutely not and I agree with you there. I believe you said you sold some 600 memberships. Is that recently or in total?

[Traduction]

de participation aux actions pour les employés. Je déduis de vos remarques que vous y voyez quelque chose de bien plus grave. Étant donné que d'autres ici se sont permis de déborder du sujet un peu, je vais le faire moi aussi. D'après vous, est-ce qu'une entreprise, publique ou autre, a avantage à ce que ses employés soient actionnaires et, pour autant que l'entreprise soit rentable, qu'ils participent aux bénéfices de l'entreprise? Pensez-vous que c'est une bonne chose?

**Mr. Lamarre:** I have nothing against profit-sharing. What I currently object to is the ultimate goal, namely privatization. When I can find it stated in writing, as I said earlier, in the Standing Committee's report, recommendations 36, 37 and 38 which state that Canada Post should be privatized, and when these recommendations are approved by the federal government, then I do not agree with Bill C-73 allowing employee profit-sharing. I fear that this will lead to privatization. I, personally, and Rural Dignity are opposed to privatizing the postal service. We advocate a Canadian postal service governed by a Crown corporation or the federal government.

I don't know whether that answers your question.

**Le sénateur Di Nino:** Je parle en principe, et non de Postes Canada en particulier. Êtes-vous d'avis que si les employés d'une entreprise sont actionnaires de l'entreprise, que cela pourrait être avantageux pour la compagnie comme pour les employés?

**Mr. Lamarre:** I believe that this could be beneficial for both parties — both for the company and for the employees, if there are no ulterior motives.

**Le sénateur Di Nino:** Comme je l'ai dit, nous allons un peu loin dans notre interprétation, et je ne veux pas m'engager sur ce terrain, ni me disputer avec vous. Vous avez vos raisons de penser que le projet de loi peut-être interprété différemment. J'aimerais que vous me donniez votre opinion, à savoir s'il y a au moins une alternative, ou est-ce que pour vous ce projet de loi n'est rien d'autre qu'un signe précurseur de la privatisation?

**Mr. Lamarre:** I believe that the objective of this bill is to prepare for privatization. This is quite clear.

**Le sénateur Di Nino:** Je m'aperçois que nous ne voyons pas les choses du même oeil. Permettez-moi de vous poser une autre question. Vous avez dit, en répondant je crois au sénateur Corbin, que votre organisation était subventionnée par un ou des syndicats. Quel est le budget total de Dignité rurale?

**Mr. Lamarre:** Rural Dignity receives about \$160,000 annually in dues from members in virtually every part of the country in order to fund our organization. Canada is a large country and \$160,000 is not much. We, too, must rationalize!

**Le sénateur Di Nino:** Effectivement et je suis d'accord avec vous. Je crois vous avoir entendu dire que vous aviez vendu quelque 600 cartes de membre. Récemment ou au total?