

[Text]

The Chairman: What you are saying is that we will hear the two witnesses next week, then also next week decide on subsequent hearings. Is that what you are saying, that we will just hear the two witnesses?

Mrs. Sparrow: I was suggesting we hear the two witnesses, but at a third meeting we would review the lists of witnesses that all committee members had submitted to you and the clerk to review those and to come to an agenda we would like to follow.

Mr. Lee: If we are giving over an hour and a half to each, I cannot believe we would be able to complete all our questioning in three hours—three hours for Mr. Hopper and the minister and the departmentals.

Mrs. Sparrow: We can call them back.

Mr. Lee: I am just indicating that perhaps it should be a signal to them as well that we may not complete the questioning in the time allocated at the first meeting.

The Chairman: Okay, that is a fair comment. What we could do is schedule, as Mrs. Sparrow suggested, a third meeting to deal specifically with our witness list. I know it is sometimes quite difficult to keep everyone here to deal with that after we have heard from a witness. Would it be possible to schedule say a short meeting on Thursday where we could discuss just the procedure? Would the committee members be agreeable to that?

• 1630

Mrs. Sparrow: I cannot remember if you set a time for Mr. Hopper.

The Chairman: We will have to leave the third meeting up in the air until we talk to Mr. Hopper about Wednesday or Thursday.

Mr. Lee: Mr. Chairman, I think it would be helpful to everyone if we just very concisely, without a lot of discussion, went through a wish list. All I have to do is to read to the committee the generic categories of witnesses I would like to see, and my colleague and members opposite may want to do the same. That way we will have an idea of what each of us would like. At the moment we may simply consider it a wish list. Is that acceptable?

The Chairman: I think that is reasonable. We have Mr. Harvey's list before us, so let us hear yours, Mr. Lee.

Mr. Lee: I had hoped to have some private sector evidence on the subject of Petro-Canada's extensive land holdings, and that would be land holdings from the point of view of petrochemical, hydrocarbon exploration.

Next, I would like to hear some some evidence from the underwriting community with reference to the proposals to privatize.

I would like to hear a person or persons representing labour unions, which have a material presence in the Petro-Canada establishment as it is now.

[Translation]

Le président: Vous nous dites donc que nous allons entendre ces deux témoins la semaine prochaine puis que, la semaine prochaine également, nous prendrons une décision à propos des séances suivantes. Et c'est bien ce que vous voulez dire, que nous n'aurons que deux témoins?

Mme Sparrow: Je pensais que nous pourrions entendre les deux témoins, mais qu'à une troisième réunion, nous pourrions passer en revue les listes de témoins que les membres du comité vous auront présentées, à vous-même et au greffier, pour nous entendre sur notre programme de travail.

M. Lee: Si nous leur consacrons une heure et demie chacun, je ne crois pas que nous puissions poser toutes nos questions en trois heures en ce qui concerne M. Hopper ainsi que le ministre et les gens du ministère.

Mme Sparrow: Nous pouvons les convoquer à nouveau.

M. Lee: Je pense que cela serait une façon de leur dire également que nous n'en aurons pas terminé avec nos questions dans la période prévue pour la première réunion.

Le président: Bien, c'est une observation raisonnable. Ce que nous pourrions faire c'est, comme M^{me} Sparrow l'a proposé, prévoir une troisième réunion portant spécifiquement sur la liste de témoins. Je sais qu'il est parfois bien difficile de faire rester tout le monde ici après que nous avons entendu un témoin. Serait-il possible de prévoir, disons, une courte réunion jeudi au cours de laquelle nous pourrions aborder la procédure? Est-ce que les membres du comité sont d'accord?

Mme Sparrow: Je ne me souviens pas si vous avez fixé une heure pour M. Hopper.

Le président: Nous devons laisser cette troisième séance en suspens jusqu'à ce que nous parlions à M. Hopper mercredi ou jeudi.

M. Lee: Monsieur le président, je pense qu'il serait utile pour tout le monde que nous passions brièvement en revue, sans en parler trop longtemps, une liste des personnes que nous souhaitons entendre. Je me contenterai de lire au comité les catégories génériques des témoins que je voudrais convoquer et mon collègue ainsi que les députés de l'autre côté pourront faire la même chose. Nous aurons ainsi une idée de ce que nous souhaitons tous faire. Pour le moment, une telle liste ne reflète que nos intentions personnelles. Est-ce que cela vous convient?

Le président: Cela me paraît raisonnable. Nous avons devant nous la liste de M. Harvey, lisez-nous donc la vôtre, monsieur Lee.

M. Lee: J'aurais aimé recevoir une déposition du secteur privé à propos des propriétés foncières importantes détenues par Petro-Canada, et ce qui m'intéresserait, c'est le point de vue de l'industrie pétrochimique, de l'exploration des hydrocarbures.

Ensuite je voudrais entendre le point de vue des souscripteurs pour ce qui a trait aux propositions de privatisation.

Je voudrais aussi entendre un ou des représentants des syndicats qui représentent actuellement des employés de Petro-Canada.