

[Texte]

But I would like to be able to have some sort of a steering committee formed today, if at all possible, so that we could get on with the business.

Miss MacDonald.

**Miss MacDonald (Kingston and the Islands):** Yes, Mr. Chairman, I looked at the numbers you have put forward. You have said three, one and one; and throughout all of the workings of committees and steering committees, in everything I have seen in the years I have been here—and certainly that is not as long as Mr. McGrath—there is some effort made to reflect the makeup of the House of Commons. That is the way the committees operate. That is the way the House operates. Now, if you say three, one and one, then you are taking a very real departure from that tradition; and if we are going to do that then I would suggest, sir, we have a very small striking committee, or steering committee, made up of one member from each party and they can get together . . .

**An hon. Member:** That would make a lot more sense.

• 1625

**Miss MacDonald (Kingston and the Islands):**—they can get together and work out the plans for the committee as a whole and come back here. What we are talking about is 10 members only, and that way we can easily meet, or a steering committee can easily meet, and it does not do damage to what is an ongoing tradition of reflecting the make-up of the parties in the House on committee set-ups.

**Mr. McGrath:** The government would still have the majority with the Chair.

**The Chairman:** Miss MacDonald, so far, to date, the big new difference is that the committees have been cut down from 20 to 10 members, so it makes it much more difficult to have an actual reflection of the different representations in the House. The Communications committee now has 3:1:1; Finance has 3:1:1; Fisheries has 3:1:1; Justice has 3:1:1. Of the committees of our size, the 10-person committees, I see so far none to the contrary, but that does not mean there should not be something now. Privileges and Elections has 3:1:1; Public Accounts has . . .

**Miss MacDonald (Kingston and the Islands):** Because the government majority has pushed it through.

**The Chairman:** That point is well taken, but so far, from what I have seen—is there one exception here? On Natural Resources, I am informed, there is 1:1:1; it says, in brackets, “to work on the basis of consensus”.

**Miss MacDonald (Kingston and the Islands):** That is right.

**Mr. McGrath:** That is the way we should go.

**The Chairman:** Maybe the chairman should not talk too much, particularly at first, but I would intend to work on the basis of consensus as much as possible.

We have Mr. Schroder's motion still on the floor of, in effect, 3:1:1. Is there any further discussion? Mr. Hawkes.

**Mr. Hawkes:** I just would like to support the perspective advanced by Miss MacDonald. The only decision-making body

[Traduction]

Je voudrais donc que nous formions aujourd'hui un comité directeur, si c'est possible, afin que nous puissions nous mettre au travail.

Mademoiselle MacDonald.

**Mlle MacDonald (Kingston et les Îles):** Monsieur le président, j'ai examiné ces chiffres que vous proposez. Vous dites trois, un et un. Or, dans tous les comités et comités directeurs que j'ai pu observer depuis des années que je suis ici, même si cela ne fait pas aussi longtemps que M. McGrath, j'ai toujours pu constater qu'on essayait de refléter la composition de la Chambre des communes. C'est ainsi que fonctionnent les comités et la Chambre. Si vous proposez la formule trois, un et un, vous allez à l'encontre de la tradition. Si vous y tenez, moi je propose que nous formions un très petit comité directeur, qui se composerait d'un député de chacun des partis, car ils pourraient à ce moment-là, ensemble . . .

**Une voix:** Ce serait beaucoup plus sensé.

**Mlle MacDonald (Kingston et les Îles):** Ils pourront toujours se réunir et proposer quelque chose au comité. Le Comité ne compte que 10 membres, il est donc facile de le réunir, ou de réunir un comité directeur sans aller à l'encontre de la tradition qui veut que les comités reproduisent la composition de la Chambre.

**M. McGrath:** Le gouvernement garderait la majorité, puisqu'il a la présidence.

**Le président:** Mademoiselle MacDonald, la grande différence est que les comités ne comptent plus que 10 membres au lieu de 20, si bien qu'il est d'autant plus difficile de reproduire la composition de la Chambre. Le Comité des communications a maintenant un quorum de 3:1:1, celui des finances de 3:1:1, celui des pêches de 3:1:1, celui de la justice de 3:1:1. Je ne connais aucune exception jusqu'à présent mais cela ne signifie pas que nous ne puissions pas en faire une. Le Comité des privilèges et élections a 3:1:1, celui des comptes publics a . . .

**Mlle MacDonald (Kingston et les Îles):** Parce que la majorité l'a imposé.

**Le président:** Peut-être, mais j'ai beau chercher—y a-t-il une seule exception? Au Comité des ressources naturelles, je vois 1:1:1 avec une mention entre parenthèses «fonctionnement par consensus».

**Mlle MacDonald (Kingston et les Îles):** C'est cela.

**M. McGrath:** C'est ainsi que les choses devraient être.

**Le président:** Le président ne devrait peut-être pas trop s'avancer, surtout au début, mais j'ai également l'intention de rechercher le consensus autant que possible.

Nous débattons toujours la motion de M. Schroder, qui prévoit 3:1:1. Y a-t-il d'autres interventions?

**M. Hawkes:** Je voudrais appuyer M<sup>lle</sup> MacDonald. La seule autorité qui puisse prendre des décisions est le quorum du