

## [Texte]

**The Chairman:** One of the members of the secretariat on the Barbeau Commission has been developing a personal theory—I would like your view on it—that there be a deduction of \$1 per person each year on his income tax return for donation to the party of his choice. Have you thought about that?

**Mr. Paltiel:** This system was advocated in the United States. It was actually proposed by Senator Long of Louisiana that people be permitted to indicate that \$1 of their taxes—this is a kind of credit—go to the party of their choice and, where a person has not indicated, that it be committed to a fund and divided according to some equitable formula set down in that act.

**The Chairman:** I might say that the Clerk is trying to find out what the computer cost would be to handle that. Suppose it is not a great expense, do you think it is a good idea to charge each person \$1 a year?

**Mr. Paltiel:** I think if people want to identify it then this is acceptable. I do not know how many income taxpayers you have in Canada. You would have to work out what the pool of funds would make available.

**The Chairman:** I have heard it said that the national parties are allowed to use lotteries. Do you have any comment on that?

**Dr. Paltiel:** The British parties actually use gambling devices. The Labour Party of England gets a great deal of money by running bingos, horse pools and this kind of thing. Gambling is legal there anyway and this represents a substantial source of funds for the Labour Party.

**The Chairman:** I have heard it has freed the party from some of the former financial influence. Do you think it has?

**Dr. Paltiel:** I cannot tell you. But they do run lotteries and bingos.

**The Chairman:** Just the Labour Party?

**Dr. Paltiel:** I think they all are permitted to do that. The Labour Party has used it extensively, and I think other parties are permitted as well.

**The Chairman:** Have you thought it out enough that you could make a comment that might be helpful to use?

**Dr. Paltiel:** You know, there is a thing about all this, and this includes whether it is a tax credit as recommended by the Committee or a tax deduction. One of the things that struck me when I looked at the longtime efforts the Canadian parties have made to get mass fund raising is that they have not been successful. It goes back to 1919. I think the Liberal Party thought about it then. They tried a form of this again at the constituency level around 1929-30. The Conservative Party went into it very substantially during the war years to cover the cost of the campaign and actually lost a lot of money in the process. And it has been tried again since then. The problem with all these mass-fund raising efforts—you people are involved through your local communities and know how much manpower is required to organize the United Appeal, the Red Feather Campaign, and so on—is

## [Interprétation]

**Le président:** Un des membres du secrétariat de la Commission Barbeau a établi une théorie personnelle et j'aimerais vous demander votre avis à ce sujet—qu'il y ait une déduction de \$1 par personne, chaque année, de la Déclaration d'impôt sur le revenu pour les dons au parti de son choix. Qu'en pensez-vous?

**M. Paltiel:** Ce système a été prêché aux États-Unis. Le sénateur Long de la Louisiane a demandé que les personnes puissent indiquer sur leur déclaration que \$1 de leur impôt ira au parti de leur choix, et que, si la personne n'indique pas le parti de son choix, l'argent soit versé à une caisse et divisé d'une façon équitable fixée par la loi.

**Le président:** Je pourrais dire que le greffier est en train de chercher à savoir ce que l'ordinateur coûterait pour s'occuper de cela. S'il ne s'agit pas d'une grande dépense, croyez-vous que ce serait une bonne idée de demander à chaque personne de payer \$1 par an?

**M. Paltiel:** Je crois qu'il s'agit d'une chose acceptable. Je ne sais pas combien de contribuables nous avons au Canada. Il faudrait déterminer ce dont la caisse globale disposerait.

**Le président:** J'ai entendu dire que les partis nationaux peuvent utiliser des loteries. Pouvez-vous faire des commentaires à ce sujet.

**M. Paltiel:** Les partis en Grande-Bretagne organisent des loteries. Le parti travailliste obtient beaucoup d'argent des bingos, etc., qu'il organise. Jouer est très légal là-bas de toute façon et cela représente une partie substantielle des fonds du parti travailliste.

**Le président:** J'ai entendu dire que cela a libéré le parti d'une partie de son influence antérieure. Pensez-vous que ce soit exact?

**M. Paltiel:** Je n'en sais rien. Mais il dirige des loteries et des bingos.

**Le président:** Seulement le parti travailliste?

**M. Paltiel:** Je crois que tous les partis peuvent le faire. Le parti travailliste l'a fait sur une grande échelle mais je crois que les autres partis peuvent le faire aussi.

**Le président:** Pouvez-vous faire un commentaire à ce sujet?

**M. Paltiel:** Il y a une chose à ce sujet, et ceci inclut si c'est un crédit d'impôt comme le Comité le recommande ou un dégrèvement d'impôt. Ce qui me frappe quand on considère les efforts des partis canadiens pour recueillir des fonds, c'est qu'ils n'ont pas été couronnés de succès. Je pense que le parti Libéral y a pensé. Ils ont essayé des circonscriptions électorales vers 1929-1930. Les Conservateurs ont fait cela de façon considérable pendant la guerre pour couvrir les frais de leur campagne et ont perdu beaucoup d'argent dans cette affaire. Depuis on a encore essayé de faire la même chose. La difficulté de ces souscriptions—vous y êtes directement impliqués par l'entremise de vos communautés locales et vous savez combien de gens il faut pour organiser l'*United Appeal*, la *Red Feather Campaign*, etc.—est que vous pouvez offrir tous ces stimulants mais que quelqu'un doit cepen-