

L'enquête que nous avons tenue est purement administrative. Elle ne pouvait pas être faite suivant toutes les règles de procédure, comme dans une instance judiciaire, de façon à donner à chaque intéressé l'avantage de faire valoir d'une façon complète les moyens qu'il pouvait avoir à sa disposition pour se protéger.

Les faits révélés par l'enquête nous permettent cependant de faire les considérations suivantes:

Dans ses relations avec l'entrepreneur, la Cité doit considérer ce dernier responsable de l'accident, tant en vertu de son contrat qu'en vertu de la loi, et elle ne devra rien faire dans l'avenir pour préjudicier au recours qu'elle peut avoir contre lui.

L'expertise que nous suggérons permettra à nos successeurs de décider cette question avec plus de certitude et de régler avec plus d'avantage, soit à l'amiable soit en justice, les différents qui pourront exister entre elle et l'entrepreneur.

Si dans l'intervalle des poursuites sont prises contre la Ville, en rapport avec la rupture de la conduite, elle devra pour se protéger, appeler l'entrepreneur en garantie.

Nous ne croyons pas que les ingénieurs de la Ville soient coupables de négligence (quoiqu'ils aient pu se tromper) en ce qui concerne la construction de la conduite elle-même, vu que leur travail a été et est approuvé par des ingénieurs de grande réputation.

Les ingénieurs de la Ville auraient-ils pu prévenir et empêcher cet accident? C'est possible. Mais nous ne nous croyons pas suffisamment renseignés pour exprimer sur ce point une opinion définitive. Comme nous l'avons dit plus haut, en ce qui concerne l'entrepreneur, l'expertise que nous suggérons permettra à nos successeurs de décider avec plus de certitude et par conséquent avec plus de justice, si les ingénieurs de la Ville se sont rendus coupables de négligence, soit dans la préparation des plans et devis pour l'élargissement du canal de l'aqueduc, soit dans la surveillance des travaux qui se sont faits et se font en exécution de ces plans et devis.

14.—Soumis un rapport de l'Ingénieur en Chef au sujet de certains changements dans la construction de l'égout collecteur de la rue Sherbrooke, section No 8.

Résolu: De retourner ledit rapport pour plus amples informations et pour recommandations.

15.—Soumis un compte de M. R. S. Wright, sténographe, au montant de \$59.50 pour copie supplémentaire des témoignages en rapport avec l'enquête de l'aqueduc.

Résolu: D'en autoriser le paiement.

16.—Soumis un rapport du Directeur du Bureau Municipal d'Hygiène et de Statistiques, au sujet de la nuisance causée par les abattoirs de l'Ouest (rue Mill) et recommandant qu'ordre soit donné à la compagnie de prendre les mesures nécessaires pour faire disparaître cette nuisance et en particulier pour que les nuisances constatées par les inspecteurs ne se renouvellent plus.

Résolu: Conformément audit rapport.

17.—Soumis un rapport du Greffier de la Cité, recommandant la remise de certains dépôts en rapport avec les listes électorales, par différentes personnes.

Résolu: D'autoriser la remise des dépôts, sujet à l'approbation du Département en Loi.

18.—Soumis un rapport du Département en Loi transmettant deux mémoires de frais dus aux avocats Perron, Taschereau, Rinfret & Cie, en rapport avec la cause de Robertson et la Cité et la Canadian Autobus Company Limited, au montant total de \$88.20 et recommandant le paiement dudit compte, sauf à recouvrer la différence de \$44.10 de la Canadian Autobus Co.

Résolu: D'autoriser le paiement dudit compte, ex-fonds de réserve et de donner instruction au Trésorier de recouvrer de la Canadian Autobus Co. la somme de \$44.17.

19.—Après étude sérieuse de la question du réajustement des salaires des employés de la Ville, il est

Résolu: De fixer les salaires des employés ci-après mentionnés comme suit, à compter du premier janvier 1914:

The investigation which was held by us is merely administrative. It could not be held according to all the rules of procedure as in a judicial case, so as to give each interested party a full opportunity of laying before us all the facts calculated to exculpate him.

The facts disclosed by the investigation enable us, however, to make the following remarks:

In its relations with the contractor, the City must consider the latter as responsible for the accident, both in virtue of its contract and in virtue of the law, and it should do nothing in future to prejudice any recourse it may have against him.

The appointment of experts, as suggested by us, will enable our successors to decide the question with more certitude and to settle with more advantage, either amicably or in court, the differences which may arise between the City and the contractor.

If, in the meantime, law suits are taken against the City, in connection with the break of the conduit, it will have to protect itself and call the contractor in warranty.

We do not believe the City engineers are guilty of negligence (although they may have made some mistakes) in connection with the construction of the conduit itself, as their work has been and is approved by engineers of great reputation.

Might the City engineers have prevented said accident? Perhaps. But we have not sufficient information to express on that point a final opinion. As above stated as far as the contractor is concerned, the appointment of experts which we suggest, will enable our successors to decide with more certitude and therefore with more justice, whether the City engineers have been guilty of negligence, either in preparing the plans and specifications for the widening of the aqueduct, or in supervising the works which have been and are being performed, according to said plans and specifications.

14.—Submitted a report from the Chief Engineer anent certain alterations in the construction of the main sewer in Sherbrooke street, section No. 8.

Resolved: That said report be referred back for further information and recommendations.

15.—Submitted an account from Mr. R. S. Wright, stenographer, amounting to \$59.50, for an additional copy of the evidence in connection with the investigation re aqueduct.

Resolved: To authorize the payment thereof.

16.—Submitted a report from the Director of the Hygiene and Statistics Department, anent the nuisance caused by the Western Abattoirs (Mill street), and recommending that orders be given to the Company to take the necessary measures in order to abate said nuisance, and, particularly, in order that the nuisance which has been found to exist by the inspectors, be suppressed.

Resolved: Accordingly to said report.

17.—Submitted a report from the City Clerk, recommending that certain deposits made by different persons, in connection with the electoral lists, be refunded.

Resolved: To authorize the refund of deposits subject to the approval of the Law Department.

18.—Submitted a report from the Law Department, transmitting two bills of costs from Messrs. Perron, Taschereau, Rinfret & Co., in connection with the case of Robertson and the City and the Canadian Autobus Co., Limited, aggregating the sum of \$88.20, and recommending the payment of said account, subject to the recovery of the balance of \$44.10 from the Canadian Autobus Co.

Resolved: To authorize the payment of said account, ex-reserve fund, and to instruct the Treasurer to recover from the Canadian Autobus Co. the sum of \$44.00.

19.—After having seriously considered the question of readjusting the salaries of the City's employees, it was

Resolved: To fix the salaries of the employees hereunder mentioned as follows, from the first January, 1914: