

[Texte]

**Mrs. MacInnis:** What I mean is was there any attempt made to figure out what level would allow people to maintain a decent level of living without having to go down to the guaranteed annual level?

**Mr. Munro:** No, those considerations we have put into the guaranteed income supplement, not the universal pension. It was for the very reason that we thought that to adhere to the universality approach and give increases there along meaningful levels that you have talked about, we could not afford it, we could never bring up the universal pension to any meaningful level. Just to bring up the universal pension from \$80 to \$90 we calculated would cost \$206 million a year. As I mentioned in my remarks to bring it up to levels, as some suggest, of \$150, it would involve \$1.1 billion additional cost a year. We felt that when you start talking in terms of that kind of money it would be much better to put it in the guaranteed income supplement where you can get up to somewhere near meaningful levels, because even at \$200 million, to bring \$80 up to \$90, what good would that do? You would be the first to agree it would not pay levels that are anywhere near adequate.

**Mrs. MacInnis:** Were any studies made of what had happened to peoples' private pension plans and other forms of saving in the last few years in calculating the \$80? Was any attempt made or was just the figure 80 picked out of the air? I mean what was it related to?

• 2130

**Mr. Munro:** I have already indicated to you, Mr. Chairman, Mrs. MacInnis, that the \$80 was picked because the universal pension had approached that figure now and I have already indicated the reasons why we felt it could not be reduced and so that is why it was set at that level so that it would not unnecessarily mislead or prejudice people who were counting on it.

**Mrs. MacInnis:** Yes. May I ask another question?

**The Chairman:** The last one for this round, Mrs. MacInnis.

**Mrs. MacInnis:** All right, I hope you are keeping the time before you.

**The Chairman:** I am.

**Mrs. MacInnis:** You say on page 9 of your submission, Mr. Minister, that in 1976, the major impact of the Canada Pension Plan will be felt. What per cent of Canadian citizens over 65 will be covered by the Canada Pension Plan in 1976?

**Mr. Munro:** I think I have the figures here. Mr. Chairman, we know there will be a considerable number of increased beneficiaries under the plan. I do not have the figures with me but we can undertake to supply them to the Committee perhaps tomorrow for your consideration.

**Mrs. MacInnis:** I would like to get the figures.

[Interprétation]

**Mme MacInnis:** Oui, mais ce que je veux dire c'est, a-t-on essayé de calculer quel barème permettrait aux gens de maintenir leur niveau de vie sans demander le supplément de revenus?

**M. Munro:** Non, ces considérations-là touchent leur supplément garanti et non pas le régime de pension.

En ce qui concerne le fait, que nous utilisons la méthode de l'universalité donnant des augmentations là selon des barèmes valables, nous n'aurions jamais pu nous payer, nous permettre d'en arriver à un régime, à un niveau raisonnable pour le régime de pensions. On a passé de \$80 à \$90, nous avons calculé le coût en raison de 206 millions par année. Comme je l'ai dit dans mes observations, pour amener le barème à \$150 cela coûterait 1.1 billion de plus par année. Nous avons cru que, quand on commence à parler de cette façon-là, il vaut beaucoup mieux inclure le supplément de revenu garanti, et le mettre à un niveau raisonnable parce que même si vous passez de \$80 à \$90, à quoi bon seraient \$200 millions? Ces niveaux ne seraient pas encore adéquats.

**Mme MacInnis:** Mais ce que je voulais dire. A-t-on étudié ce qui se passe pour les gens qui touchent des régimes de pensions ou d'autres formes d'économie ces dernières années en calculant les \$80? A-t-on essayé de le calculer, ou de l'étudier ou a-t-on pris les \$80 au hasard? De quoi cela dépend-il?

**M. Munro:** Je l'ai déjà dit, monsieur le président, ce chiffre de \$80 a été pris parce que le régime universel des pensions s'en rapproche, et je ne crois pas qu'on puisse le réduire actuellement pour les raisons que j'ai déjà mentionnées, et la raison pour laquelle nous l'avons fixé à ce niveau, c'est pour ne pas induire en erreur les gens qui comptent là-dessus ni leur causer un tort sans nécessité.

**Mme MacInnis (Vancouver-Kingsway):** Puis-je poser une autre question?

**Le président:** La dernière, pour cette fois, madame MacInnis.

**Mme MacInnis:** Très bien, j'espère que vous tenez compte du temps.

**Le président:** C'est ce que je fais.

**Mme MacInnis:** Vous dites à la page 9 de votre mémoire, monsieur le ministre, qu'en 1976, nous nous ressentirons du choc important du Régime de pensions du Canada. Quel pourcentage de citoyens canadiens de plus de 65 ans, en 1976, seront couverts par le régime de pensions du Canada?

**M. Munro:** Je crois avoir les chiffres ici. Monsieur le président, nous savons qu'il y aura un nombre considérablement augmenté de bénéficiaires en vertu du régime. Je n'ai pas les chiffres ici. Nous pouvons cependant essayer de les fournir au Comité demain pour qu'on les étudie.

**Mme MacInnis (Vancouver-Kingsway):** J'aimerais les avoir.