

[Texte]

very good ground. When we return a bill to the House the amendments must be within the scope of the bill. There is no denying the precedence there. But on the other issue I think the field is open. It just may require a little more vigour, a little more courage on the part of committees to seize that initiative.

The Chairman: I am sure the committee can take that under advisement, Mr. Penner.

Mr. Penner: I brought it up because Mr. Fulton made reference to it. I think this is an appropriate time to do it.

• 1725

Mr. Wenman: I would make reference to it and suggest that I would not want to see legislative committees usurp the role of a standing committee in any way, shape or form through letting the legislative committee become a reporter or a—

Mr. Penner: Oh, that is silly. That is a silly argument.

Mr. Wenman: It is not a silly argument. It is no more silly—

Mr. Penner: We are talking about recommendations related to a bill that a standing committee is not even aware of. So that is silly.

Mr. Wenman: There is a precedent there, Mr. Chairman, that is quite significant. I think it needs to be treated very seriously. I would not want it to go unchallenged by all members of the committee. I would not want it to seem that there was consensus on that.

The Chairman: Mr. Penner, I would certainly take your representation under advisement and in consideration of it request you to refer to Standing Order 93.5(a) concerning the duties of the legislative committee.

Mr. Penner: I am familiar with that. That is not related to the point I am making.

The Chairman: Back on the question of meetings, what I was looking for, Mr. Penner, since the original list of witnesses was some response to the suggestion Mr. Fulton had made regarding expediting. . . I wanted to be sure that suggestions along those lines were acceptable to all three parties. Is that acceptable?

Mr. Penner: Yes, for Thursday of this week and Tuesday of next week?

Mr. Fulton: Just one other thing, Mr. Chairman. Since we are going to try to hear three witnesses on one day and deal with the amendment suggested by Joe in relation to making wording somewhat more clear on "binding on Her Majesty" in terms of the specific agreements, if the minister could come in for a short period of time on one of those days, even 30 minutes—I do not think it would take that long on Bill C-73—I think we could probably do it.

[Traduction]

rapidement l'avis que vous avez reçu tout à l'heure et à demander d'autres opinions. Nos arguments sont solides. Lorsque nous renvoyons un projet de loi à la Chambre avec des amendements, ces derniers doivent respecter la portée du projet de loi. Il y a de nombreux précédents à cet égard. Pour le reste, cependant, nous avons beaucoup de latitude. Les comités n'ont qu'à faire preuve d'un peu plus d'ardeur et d'un peu plus de courage.

Le président: Je suis sûr que le Comité voudra examiner cette question, monsieur Penner.

M. Penner: J'y suis revenu parce que M. Fulton y avait fait allusion.

M. Wenman: En effet, et je ne voudrais pas que les comités législatifs usurpent le rôle des comités permanents en faisant rapport ou. . .

M. Penner: C'est ridicule. C'est un argument qui ne tient pas debout.

M. Wenman: Ce n'est pas ridicule. Ce n'est pas plus ridicule. . .

M. Penner: Nous parlons de recommandations concernant un projet de loi dont le Comité permanent n'a même pas entendu parler. Par conséquent, cela ne tient pas debout.

M. Wenman: Cela établit un précédent important, monsieur le président. Cette question doit être prise très au sérieux. Il faudrait que tous les membres du Comité fassent connaître leur avis. Il ne faudrait pas qu'on s' imagine que tout le monde était d'accord à ce sujet.

Le président: Monsieur Penner, je prends bonne note de votre proposition et je vous demande de vous reporter à l'article 93.5a) du Règlement concernant les fonctions des comités législatifs.

M. Penner: Je connais ces dispositions. Cela n'a rien à voir avec ce que j'ai dit.

Le président: Pour en revenir à la question des réunions, monsieur Penner, comme la première liste de témoins a été dressée à la suite des observations que M. Fulton avait faites quant à. . . Je voulais être certain que les trois partis approuveraient ces suggestions. Êtes-vous d'accord?

M. Penner: Oui, pour jeudi de cette semaine et mardi de la semaine prochaine?

M. Fulton: J'aurais une autre chose à ajouter, monsieur le président. Comme nous allons entendre trois témoins la même journée et examiner l'amendement que Joe a suggéré pour qu'il soit dit plus clairement que les traités en question «lient Sa Majesté», si le ministre peut comparaitre brièvement l'un de ces trois jours, ne serait-ce que 30 minutes—et je ne pense pas qu'il faudra consacrer tellement de temps au projet de loi C-73—ce serait sans doute possible.