

la loi du 19 juillet 1793, et les art. 425, 427 et 429 C. pén. ;

“ Condamne Lagarde à 200 francs d’amende ;

“ Prononce la confiscation des statuette et moules saisis, et attendu que le fait dont il s’agit a causé à Lapayre un préjudice dont il lui est dû réparation ;

“ Ordonne que les statuette et moules saisis lui seront remis et attendu que le Tribunal n’a pas, quant à présent, les éléments pour fixer le supplément des dommages-intérêts, ordonne qu’il sera fixé par état.”

Lagarde a interjeté appel de ce jugement. Arrêt :

LA COUR,

Adoptant les motifs des premiers juges :  
Confirme.

NOTE.—Sur le premier point : V. en ce sens : Pouillet, Propriété litt. et artist. No. 635 ; et Brev. d’invention, Nos. 756 et suiv. ; Ruben de Couder, Dict. de dr. comm. et marit., vo. Faillite, No. 239. *Contrà* : Renouard, Droit d’auteurs, t. II, p. 216.

Sur le deuxième point : V. conf. : Paris 13 février 1884 (Gaz. Pal. 84, I. sup. 44), et sur pourvoi : Cass. 27 décembre 1884 (Gal. Pal. 85, I. 176) ; Paris, 23 novembre 1885 (Gaz. Pal. 2, 766).—*Gaz. Pal.*

#### SUPERIOR COURT—MONTREAL.\*

*Contract in fraud of creditors*—C. C. 1032-1035  
—*Knowledge of insolvency.*

One of the defendants sold real estate to the other defendant, who was his nephew, as well as book-keeper of a firm in which the uncle was a partner; and the sale took place at a time when, in the opinion of the court, the insolvency of the uncle was generally known.

*Held*, That the nephew must be presumed to have had knowledge of the uncle’s insolvency, and the sale, under C. C. 1035, was annulled.—*La Banque Nationale v. Chapman et al.*, In Review, Taschereau, Loranger, Ouimet, J.J., May 31, 1887.

#### Procedure—Writ of summons—Service.

A writ of summons was issued in the district of Saint Francis, and directed to any

\* To appear in Montreal Law Reports, 3 S. C.

bailiff of that district. The writ was served personally upon the defendants in the district of Beauce by a sheriff appointed for the district of Beauce.

*Held*, 1. That a Superior Court writ cannot be validly served by any other than one of the bailiffs to whom it is directed; and that the writ in question having been directed to any of the bailiffs district of Saint Francis, the service of such writ by a bailiff of the district of Beauce, was null and void.

2. That the plaintiffs having obtained judgment by default, under article 89, C.C.P., defendants had properly proceeded against said judgment, and all other proceedings subsequent to the issue of the writ, by an opposition styled an opposition à fin d’annuler, and that defendants were entitled, by means of such opposition, to have the said judgment and other proceedings set aside on account of the nullity of the service.

3. That in such case, neither the opposition, nor the affidavit accompanying the same, need comply with the provisions of 46 Vict., c. 26, sec. 4, the said statute applying only to suits in which the defendants have been validly served.

4. That the opposition need not be accompanied with the deposit required with an exception to the form.—*The Eastern Townships Bank v. Wright*, In Review, Jetté, Taschereau, Mathieu, J.J., June 30, 1887.

#### Communauté de biens—Licitation volontaire—Partage—Propres—Indivis.

*Jugé*, 1. Que dans le cas où un père possède par indivis avec ses enfants des immeubles dont il est propriétaire pour moitié, et les enfant pour l’autre moitié comme représentant leur mère, la licitation volontaire, autorisée par justice en ce qui regarde les mineurs, est un véritable partage et en a tous les effets;

2. Que sous ces circonstances si le père achète directement ou par personne interposée, il sera censé avoir toujours été propriétaire des immeubles, et, par suite, ces biens ne seront pas tombés dans la communauté de biens qu’il aura créé en se remariant en secondes noces, mais lui seront restés propres.—*Dufort v. Chicoine*, Mathieu, J., 8 oct. 1887.