

[Texte]

**Mr. McCreath:** I do not know whether you were at the end of your list, but I was going to suggest that the committee just throw it out as an idea, not as a motion at this point, and that we consider calling Mr. Mills and Mr. McKeough as witnesses, and that when we conclude with those two as witnesses we proceed to clause by clause. I do not know if that would be acceptable. I would suggest, as my colleagues have said, that we would be getting into issues that really are not the issues of this bill if we start calling people to talk about the cultural life of Toronto.

I am being a bit tongue in cheek in suggesting that this is where those people go, and I should perhaps withdraw the comment. But I think we would digress.

I think the other questions you are raising are perhaps appropriate to see whether the public record does reflect appropriate response to the very serious questions you are raising on the financial side of things. But does that as a general thing seem to meet your needs?

• 1245

**Mr. Lee:** It is not a bad response, Mr. Chairman. One item I would want to take issue with is that Mr. McCreath has indicated that the legislation provides for the setting up of a non-profit corporation, etc. The legislation actually does not even do that. It simply authorizes the disposition and sale of the assets, etc.

That is a very bald procedure without detail, and as a result, I want to put on record my view that the legislation is doing something more complex than would first appear from a simple reading of it. It is the complexity of that other stuff, if you will, which I think the committee should be taking note of, and one of the complexities is the impact of the changes on the programming, which will continue—

**The Chairman:** Excuse me for using my prerogative to interfere as chairman. Regarding the goal you are seeking, we are not authorized to do that. We are not authorized to receive on the sale of assets the guarantee that something will or will not happen on title. We are just not able to do that. That is not our role.

To extend this debate into that realm could be endless when we have other areas to pursue—our concern on cultural matters other than in the control and transfer of deeds and titles. When we are turning over the responsibility with this bill to a local authority to do such deeds, I find it very difficult and very non-productive for our committee to sit here for two or three hours rehashing what has been dealt with at the provincial and municipal levels in great detail already, with study after study by all levels. I just do not want to spin our wheels here for several months, or even for one meeting, dealing with matters over which we have no control.

**Mr. Lee:** We have had a good discussion. Let me simply make a motion so we can dispose of the issue.

Mr. Chairman, I move that the committee call for a witness representing the Coalition to Save Culture at Harbourfront as part of its review of this legislation.

[Traduction]

**M. McCreath:** Je ne sais pas si vous avez nommé toutes les personnes qui figurent sur votre liste, mais je propose que le comité retienne l'idée, sans adopter de motion pour le moment, de convoquer M. Mills et M. McKeough et de procéder ensuite par l'examen du projet de loi, article par article. Je ne sais pas si cela serait acceptable. Comme l'on dit certains de mes collègues, le comité doit se pencher sur les articles de ce projet de loi et non pas convoquer les témoins qui lui feraient part de leurs préoccupations relativement à la vie culturelle de Toronto.

Ce commentaire est peut-être trop ironique et je devrais peut-être le retirer, mais je crains que de telles discussions ne nous fassent perdre de vue notre objectif.

Quant aux autres questions que vous soulevez, elles sont peut-être utiles pour s'assurer que les préoccupations financières très sérieuses ont été dûment prises en considération. Mais, de manière générale, est-ce que cela répond à vos besoins?

**M. Lee:** Ce n'est pas une mauvaise réponse, monsieur le président. Je tiens à rectifier ce qu'a dit M. McCreath au sujet de la création d'une société à but non lucratif, etc. Le projet de loi ne prévoit rien de tel. Il se borne à autoriser la cession et la vente des actifs.

La procédure est très sommaire et je veux que le compte rendu prenne acte qu'à mon avis le projet de loi aura des conséquences plus complexes qu'il ne paraît à la première lecture. Ce que je voudrais, c'est que le comité se penche sur tous ces aspects complexes et notamment sur les conséquences qu'auront les changements sur la programmation qui continuera...

**Le président:** Excusez-moi d'user de ma prérogative de président pour vous interrompre. Le comité n'est pas autorisé à se donner le but que vous proposez. Nous ne sommes pas autorisés à demander une garantie relativement à ce qu'il adviendra du titre après la vente des actifs. Nous ne pouvons absolument pas le faire. Ce n'est pas notre rôle.

Nous ne pouvons nous engager dans un débat interminable, car nous avons d'autres questions à examiner... des questions culturelles autres que celles qui se rapportent au contrôle et à la cession des actes et des titres. Puisque ce projet de loi prévoit la cession de ces actes à une autorité locale, j'estime qu'il est très difficile et très peu utile pour notre comité de passer deux ou trois heures à ressasser des questions qui ont déjà été examinées en détail aux niveaux provincial et municipal et à tous les niveaux, étude par étude. Je ne veux absolument pas que nous perdions notre temps pendant plusieurs mois, ou même pendant une seule réunion, à parler de questions sur lesquelles nous n'avons aucun droit de regard.

**M. Lee:** Nous avons eu une discussion sur le sujet. Je vais maintenant présenter une motion afin de liquider la question.

Monsieur le président, je propose que le comité convoque un témoin représentant la *Coalition to Save Culture at Harbourfront* dans le cadre de son examen du projet de loi.