

[Text]

Clearly, if they are given first right of refusal that is preferential treatment.

Mr. Minister, is that statement in this *Globe and Mail* article accurate, would Petro-Canada be given first right of refusal on all Northern lands?

• 1630

Mr. Macdonald (Rosedale): Well, Mr. Chairman, as I said, there has been no final Cabinet decision on this question. I believe what Mr. Stoik is reporting publicly are private conversations held with his company on the subject of a proposal which had been laid before them. I have not raised any particular objection to it, but it is unfair of him to use that, when he knows that we were putting a series of propositions for their reaction and advice. To then use that and say, well, this is the government's intention. He knows very well that this is a matter to be put out for discussion and, as I say, the matter has not been discussed. We had to discuss it with industry and Stoik's answer indicates that it has been discussed with him. But we are waiting on industry's reaction, and frankly we expected that they might have honoured the confidence, before we put a final proposition. But there has been no decision on it, and as I have said previously, this is not involved in this Bill.

Mr. Andre (Calgary Centre): But very clearly there is, at least within the realm of options available to the government, the possibility that Petro-Canada will occupy this preferential position. Surely, that fact means that the question of these land use regulations are part and parcel of the over-all consideration of Petro-Canada. I do not think it is proper that we consider the two totally separate because clearly they are not. They have been linked. Now, they have been linked publicly, whether Mr. Stoik was revealing a confidence or not. Nonetheless, it is now in the federal domain and there is a quote from some unnamed federal official here indicating the intent with respect to Petro-Canada. Therefore, it becomes highly relevant to this question. Clearly, it might be that the Committee in its wisdom would choose to propose some amendments that would limit the possibility of Petro-Canada taking on this posture with respect to Far North and limit the crowding out possibilities of Petro-Canada.

Mr. Macdonald (Rosedale): Well, Mr. Andre, that certainly is a possibility, but there is no provision here dealing with the Northern lands. I suggest any amendment along those lines should be dealt with in the legislation dealing with the Northern lands system.

Mr. Andre (Calgary Centre): Well, the Minister has been around here long enough to recognize that what will happen when the land use regulations come forward as a Bill, if they do come forward in that form. Any attempt by the Opposition to try and alter that fact would be countered in a political way by accusations of holding up these land use regulations which are desperately needed. There would be claims that the regulations had been withdrawn for some five and a half years and now the Opposition is being irresponsible. I am sure the Minister recognizes the political reality of the situation, that we must at this juncture consider this point because we will not have another opportunity.

Mr. Macdonald (Rosedale): I am sorry, Mr. Andre, that is simply not true. It is simply not true. The Minister has indicated that the changes in the land regulations would be incorporated in the Bill to be presented to Parliament this fall. If there is to be a change in the manner of dealing

[Interpretation]

Cependant, cette priorité de refuser équivaut à un privilège.

Monsieur le ministre, est-il exact que selon cet article du *Globe and Mail* on accorderait à Petro-Canada le premier droit de refus de tous les territoires du Nord?

M. Macdonald (Rosedale): Comme je l'ai dit auparavant, monsieur le président, le Cabinet n'a pas pris de décision finale. Je crois que M. Stoik nous donne un compte rendu de discussions tenues à l'intérieur de sa compagnie sur ce qui aurait été proposé. Je ne m'y suis pas opposé, mais ce n'est pas juste de sa part de publier de simples propositions et de les qualifier de mesures gouvernementales. Il sait très bien que le sujet est encore promis à discussion et, je vous le répète, la question n'a pas encore été dédédiée. Nous voulions en discuter avec le secteur industriel et la réponse de M. Stoik nous démontre qu'on lui a fait part de nos propositions. Nous attendons la réponse de l'industrie pétrolière et nous avons pensé qu'ils auraient pu respecter ce que nous leur avions confié, avant la proposition finale. Il n'y a eu aucune décision finale et, comme je l'ai dit auparavant, cela ne concerne pas le bill.

M. Andre (Calgary-Centre): Mais il est évident que parmi les solutions de rechange à la portée du gouvernement, il existe la possibilité que Petro-Canada bénéficie d'un traitement préférentiel. Cela voudrait dire que la question des règlements sur l'utilisation des terres est étroitement liée à notre étude de Petro-Canada. On ne peut pas prendre ces questions en considération séparément, car elles sont liées. A présent, leur lien a été rendu public, peu importe si M. Stoik a révélé ce qui lui a été dit en confiance ou non. Néanmoins, cela relève de la juridiction fédérale. Voici une déclaration d'un fonctionnaire anonyme fédéral révélant nos intentions envers Petro-Canada. Par conséquent, la question devient très importante. Le Comité pourrait proposer des amendements qui limiteraient les mesures que Petro-Canada pourrait prendre dans le Nord, et qui pourraient freiner l'aspect monopolisateur de Petro-Canada.

M. Macdonald (Rosedale): C'est une possibilité, monsieur Andre, mais aucun article de la loi ne traite des territoires du Nord. Je vous suggère que tout amendement dans cette optique relève de la loi traitant des territoires du Nord.

M. Andre (Calgary-Centre): Le Ministre sait ce qui va se passer quand les règlements sur l'utilisation des terres seront mis sous forme de bill, si on les propose de cette façon. Si l'opposition y apporte des modifications, on l'accusera de retarder des règlements qui sont absolument nécessaires. On prétendrait que les règlements auraient été remis pendant cinq ans et demi et que l'opposition agit de façon peu sérieuse. Je suis certain que le Ministre comprend la réalité politique de cette situation et que nous ne devons pas perdre cette occasion.

M. Macdonald (Rosedale): Je regrette, monsieur Andre, mais ce n'est pas du tout vrai. Le Ministre a dit que les modifications apportées aux règlements sur l'utilisation des terres seraient incorporées dans le bill qui sera proposé à la Chambre à l'automne. S'il y a quelque changement à