

M. J. L. Archambault, C. R., avocat de la Cité, est appelé devant la Commission afin de suggérer les mesures à prendre pour forcer la Compagnie des Tramways à établir les nouveaux circuits et les nouvelles lignes ordonnées par le Conseil.

M. Archambault suggère de protester la Compagnie des Tramways, lui enjoignant de se conformer aux ordonnances suivantes du Conseil:

10. Ligne reliant les gares de chemins de fer, adoptée par le Conseil le 11 mars 1912 et modifiée par une résolution subséquente en date du 12 juin 1912.

20. Etablissement d'une ligne de tramways sur l'avenue Pie IX, jusqu'à l'avenue Papineau, quartier Rosemont.

30. Prolongement de la ligne de la rue Davidson, conformément à l'ordonnance du Conseil en date du 1er août 1912.

Résolu: De faire rapport au Conseil, recommandant de faire signifier un protêt à la Compagnie des Tramways, lui enjoignant de se conformer aux ordonnances du Conseil ci-dessus mentionnées.

La Commission discute alors les raisons pour lesquelles la Compagnie n'a pas encore changé le circuit de l'avenue de Lorimier, suivant l'ordonnance du Conseil en date du 15 avril 1912.

A ce sujet, l'attention de la Commission est attirée sur la correspondance échangée dans le cours du mois de mai 1912, entre le gérant de la Compagnie et l'Ingénieur de la Cité ainsi que sur un rapport de M. J. R. Barlow, surintendant de la voirie, au sujet de cette ligne.

Résolu: De demander à M. Janin, Ingénieur de la Cité, les raisons pour lesquelles on a pas donné d'effet au rapport du Surintendant de la Voirie, lequel rapport apparaît être resté dans les cartons du département de l'Ingénieur en Chef depuis au-delà de trois mois.

A la suggestion de M. l'échevin Giroux,

Il est,

Résolu: De faire rapport au Conseil réaffirmant le rapport du 15 avril 1912, et ordonnant de nouveau à la Compagnie de modifier sa ligne de l'Avenue de Lorimier.

Soumis, les documents suivants:

10.—Opinion des Avocats de la Cité au sujet de la franchise de la compagnie du chemin de fer du Parc et de l'Île dans le quartier Longue-Pointe.

20.—Opinion des avocats de la Cité au sujet des procédures à intenter contre la Compagnie des tramways pour violation du règlement No. 210.

30.—Lettre de la Compagnie des Tramways en date du 9 septembre 1912, en réponse à la lettre qui lui a été transmise le 1er août 1912.

Déposés sur le bureau.

40.—Rapport de l'Ingénieur en Chef de la Cité, soumettant un tableau préparé par les inspecteurs du service des tramways, démontrant le service que la Compagnie donne sur les différentes lignes dans la Cité.

Résolu: De soumettre ces documents au Conseil et de recommander que les avocats soient autorisés à intenter des poursuites à la Compagnie des Tramways pour violation de la section 26 du règlement No. 210, telle que modifiée par la résolution du Conseil du 18 décembre 1911.

Sur proposition de M. l'échevin Larivière, il est

Résolu: De demander aux avocats de la Cité de bien vouloir répondre aux questions suivantes:

10.—A qui appartient les lignes de tramways sur la rue Notre-Dame, dans le quartier Longue pointe, et quelle est la Compagnie qui fait circuler des tramways sur cette ligne.

20.—Quels sont les droits et obligations de la Compagnie qui fait circuler des tramways sur cette ligne.

30.—Quels sont les droits des citoyens du quartier Longue Pointe, vis-à-vis cette compagnie.

40.—Quelle est la durée de la franchise et quels recours la Cité de Montréal peut-elle exercer pour protéger les droits et les intérêts de ses contribuables relativement à la Compagnie qui exploite cette ligne de tramways.

Adjournement.

JULES CREPEAU,
Sous-Greffier de la Cité.

Mr. J. L. Archambault, City Attorney, was called before the Committee in order to suggest the measures to be taken to compel the Tramways Company to establish the new routes and the new lines ordered by Council.

Mr. Archambault suggested that a protest be served upon the Tramways Company, summoning the said Company to comply with the following orders given by Council:

1.—Line connecting the railway stations adopted by Council on the 11th March 1912 and amended by a subsequent resolution dated the 12th June 1912.

2.—Establishment of a street car line on Pius IX avenue to Papineau avenue, Rosemont ward.

3.—Extension of the Davidson street line, in accordance with the order of Council dated the 1st August 1912.

Resolved: That a report be made to Council recommending that a protest be served upon the Tramways Company summoning the said Company to comply with the orders of Council above mentioned.

The Committee then discussed the reasons why the Company has not yet changed the route of de Lorimier avenue according to the order of Council dated the 15th April 1912.

In this connection, the Committee's attention was called to the correspondence exchanged in the course of May 1912, between the Manager of the Company and the City Engineer as well as to the report made by Mr. J. R. Barlow, Superintendent of the Road department concerning said line.

Resolved: To ask Mr. Janin, City Engineer to give the reasons why the report made by the Superintendent of the Road department has not been acted upon which said report appears to have remained in his office for over three months.

At the suggestion of Ald. Giroux, it was

Resolved: That a report be made to Council reaffirming the report dated the 15th April 1912, and again ordering the Company to notify its line on de Lorimier avenue.

Submitted the following documents:

1.—Opinion of the City Attorneys on the franchise of the Park and Island Ry in Longue Pointe ward.

2.—Opinion of the City Attorneys on the proceedings to be taken against the Tramways Company for having violated by-law No. 210.

3.—Letter from the Tramways Company, dated the 9th September 1912, in reply to the letter transmitted to the Company on the 1st August 1912.

Laid on the table.

4.—Report from the Chief City Engineer submitting a statement prepared by the inspectors of the tramway service showing the service which the Company is giving on the different lines in the City.

Resolved: To submit said documents to Council and to recommend that the City Attorneys be authorized to take legal proceedings against the Tramways Company for having violated section 26 of by-law No. 210, as modified by the resolution of Council of the 18th December 1911.

On motion of Ald. Larivière, it was

Resolved: That the City Attorneys be requested to reply to the following questions:

1.—To whom do the tramway lines on Notre-Dame St., in Longue Pointe ward, belong and by what Company are the cars running on said line operated?

2.—What are the rights and obligations of the Company running cars on said line?

3.—What are the citizens rights in Longue Pointe ward as regard said Company?

4.—When does the franchise expire and what recourse has the City of Montreal to protect the rights and interests of its ratepayers as regards the Company operating such tramway line?

Adjourned.

JULES CREPEAU,
Asst. City Clerk.