

thing at all it meant a reflection upon the Public Works Department, which had not erected Lighthouses where they were absolutely needed. The Minister of Marine had said in his opening speech that the object of the Bill was to take the supervision out of the Public Works Department. But was that necessary? The Department of Public Works was specially constituted for such Works, and it was to be presumed, had a competent staff of officers. Was the House to understand that the Minister of Marine would have another staff of officers under his charge? We should next see, perhaps, the Postmaster General bringing in a Bill to place the construction of Post Offices under his Department, and the Minister of Customs undertaking the construction of Custom Houses (laughter). If the Minister of Marine wanted work done, he should apply to the proper Department, Public Works: that, it appeared to him, was the right course.

Hon. Mr. Macpherson had viewed the Bill with some alarm, and must confess that the explanations of the hon. Minister, had tended to increase it. He had understood the hon. Minister to say, that the Bill would give him power, to construct Lighthouses. Now he thought that a dangerous principle to introduce, and the House should be very cautious in assenting to it.

Hon. Mr. Letellier de St Just thought the Bill would prove injurious to the sound policy which had been adopted, and hitherto carried out. It would not do to permit a Department to expend money not authorized by Parliament; all proposed expenditure for a year ought, as far as possible, to be placed in the estimates and submitted to Parliament. He was afraid the Bill would create conflicting authority between the Departments.

Hon. Mr. Allan said that when the Bill for the organization of the Department of Marine and Fisheries was before the House two years ago, similar provisions, transferring certain powers hitherto exercised by the Commissioner of Public Works to the Minister of Marine and Fisheries, were sought to be introduced, but did not meet with the approval of the House then. It might be that after two years experience, the Government were still of the opinion that these powers could be more advantageously exercised by the Department over which the honourable gentleman opposite presided, but he had not as yet heard any facts or arguments of a very convincing character adduced in favour of the change. It was however to the objection raised by the honourable member for the Gulf Division, to the fifth clause, that he wished to call attention, and

la Marine et des Pêcheries porte un jugement sur le ministère des Travaux publics qui n'a pas construit des phares quand ceux-ci s'avéraient absolument nécessaires. Dans son discours d'ouverture, le ministre de la Marine a dit que le bill visait à enlever les fonctions de surveillance au ministère des Travaux publics. Mais ce changement de mandat est-il vraiment nécessaire? Le ministère des Travaux publics a été créé tout particulièrement à cette fin et il faut croire que ses fonctionnaires sont compétents. La Chambre doit-elle en conclure qu'une autre équipe de fonctionnaires relèverait du ministre de la Marine? Et bientôt nous verrons peut-être le ministre des Postes présenter un bill destiné à amener la construction de bureaux de poste sous son autorité, et le ministre des Douanes voulant se charger de la construction des bureaux de la douane (rires). Si le ministre de la Marine veut faire faire des travaux, qu'il s'adresse au ministère compétent, à savoir le ministère des Travaux publics. D'après l'honorable M. Christie, voilà la procédure à suivre.

L'honorable M. Macpherson révèle que le bill lui a, dès le début inspiré de mauvais sentiments et que les explications de l'honorable ministre ont plutôt confirmé ses sentiments. S'il a bien compris, le bill habiliterait le ministre à construire des phares. Mais cela créerait un dangereux précédent et la Chambre doit exercer beaucoup de circonspection dans l'adoption d'un tel bill.

L'honorable M. Letellier de St Just estime que le bill porte atteinte à la bonne politique déjà en vigueur. Il est inadmissible d'autoriser un ministère à dépenser de l'argent sans l'autorisation du Parlement: toutes les dépenses prévues au cours de l'année doivent dans la mesure du possible figurer dans les prévisions budgétaires présentées au Parlement. Il craint que le bill créerait un conflit d'autorité entre les ministères.

L'honorable M. Allan rappelle qu'il y a deux ans, lors de la présentation du bill visant la création du ministère de la Marine et des Pêcheries, des dispositions prévoyant le transfert de certains pouvoirs du ministre des Travaux publics au ministre de la Marine et des Pêcheries ont été présentées mais n'ont pas reçu la sanction de la Chambre. Peut-être qu'après deux ans d'expérience, le Gouvernement croit encore que le ministère de la Marine serait en mesure de mieux remplir ces fonctions, mais les arguments présentés ne démontrent pas la justesse de cette thèse. L'honorable M. Allan veut cependant attirer l'attention de la Chambre sur l'objection soulevée par l'honorable représentant du golfe quant au 5^e article et que, de son avis, l'honorable ministre de la Marine a plutôt évité dans sa réponse. L'objection ne visait pas la première partie de l'article