

[Texte]

say, the jurisdictional complexities should be left to be sorted out at another time implies there is some uncertainty that may have an effect at some later date. This is why we would prefer to see some change. We recognize the difficulties we are introducing in that particular wording, and this is why the second option was put into it some way. At least if the current wording is going to stay and a definition is not going to be reintroduced, maybe some kind of non-derogation clause or something to clarify that it does not strengthen any other claims would be the best we could hope for at this point.

Mr. Nicholson: I am at least a little bit aware of the discussions concerning the definition of the Northwest Territories, which is much more expansive than the definition of the Territory of Yukon. I agree with my colleague that we have made so many references to this old bill that it would not be a bad idea if we had a couple of copies of it since we have been referring to it with each witness. I appreciate your taking the time and putting the effort into making the opinion of the Government of Yukon known.

Mr. Lawson: If I can just add a point, Mr. Chairman, as noted by the member, the presentation of the brief is deliberately friendly. We are not in any way trying to be confrontational on the issue or raise that. It is noted in the brief that we are having discussions on the accord and we have assurances from the federal government of the application of laws in our adjacent area and that there is a Yukon interest in the Beaufort Sea area. So I do not want to imply that we are in a serious fight with the Northwest Territories or the federal government on the issue.

Mr. Nicholson: That was my only fear. Who should settle it? Should we as a legislative committee try to settle it? Or might it be better in a different forum?

Mr. Lawson: We are very nice people in the Yukon.

Mr. Rideout: I doubt if it would really surprise you.

Mr. Nicholson: That is a representation of the Liberal Party by Mr. Rideout, thank you. Federalism at work. Those are my comments.

The Chairman: I am burning with a question that was raised by Mr. Lawson and also suggested by our parliamentary secretary. I want to come at it from the tack of where Yukon stands on the Meech Lake accord. This morning in this very committee I said, please be relevant, but you raised it. If this country were to end up the way these commentators on CBC were suggesting this morning—we could be in five or six different regions—would Yukon naturally become part of British Columbia? If you do, where does it become relevant to this particular piece of legislation? What are your feelings about that? It is very practical and possible down the road. But we are looking at a natural alignment here between Yukon and B.C. So where do you come off on that one?

[Traduction]

que, comme vous le dites, il reste des questions de compétence à régler à une date ultérieure, il existe une incertitude qui risque d'avoir des répercussions dans l'avenir. Voilà pourquoi nous souhaitons une modification. Nous sommes conscients des difficultés que pose la réinsertion du libellé de l'ancien projet de loi et c'est pourquoi nous avons fait une autre proposition. Ainsi, si le libellé actuel est maintenu et si aucune définition n'est réinsérée, alors nous souhaitons l'inclusion d'une disposition de non-dérogation ou d'une disposition qui préciserait que le libellé retenu ne confère aucune valeur additionnelle à quelque revendication que ce soit.

M. Nicholson: Je suis suffisamment au courant de la discussion entourant la délimitation des Territoires du Nord-Ouest pour savoir qu'ils sont beaucoup plus vastes que le territoire du Yukon. Je suis d'accord avec mon collègue pour dire que nous avons tellement parlé de l'ancien projet de loi qu'il serait sans doute valable d'en avoir quelques exemplaires puisque nous l'avons cité dans nos discussions avec tous les témoins. Je vous remercie d'avoir fait connaître l'opinion du gouvernement du Yukon.

M. Lawson: Je voudrais simplement ajouter, monsieur le président, comme l'a fait valoir un député, que le ton du mémoire se veut amical. En effet, nous souhaitons éviter toute confrontation sur cette question. Comme le précise le mémoire, nous poursuivons les pourparlers au sujet de l'accord, le gouvernement fédéral nous a donné des garanties au sujet de l'application des lois dans la zone adjacente à notre territoire et le gouvernement fédéral est saisi de l'intérêt que porte le Yukon à la région de la mer de Beaufort. Je ne voudrais donc pas laisser entendre qu'il existe un différend grave entre le Yukon et les Territoires du Nord-Ouest ou le gouvernement fédéral sur cette question.

M. Nicholson: C'était la seule chose que je craignais. Qui devrait régler la question? Devrait-elle l'être par un comité législatif? Ou bien serait-il préférable qu'elle le soit dans un autre cadre?

M. Lawson: Nous, les habitants du Yukon, nous sommes des gens très sympathiques.

M. Rideout: Y a-t-il vraiment là de quoi surprendre?

M. Nicholson: Nous remercions M. Rideout du Parti libéral de ses bons mots. C'est le fédéralisme en action. Voilà ce que j'avais à dire.

Le président: Je brûle d'impatience de poser une question qui a été soulevée par M. Lawson et à laquelle notre secrétaire parlementaire a également fait allusion. J'aimerais aborder la discussion en fonction de la position du Yukon au sujet de l'Accord du lac Meech. Vous avez soulevé la question ce matin dans le cadre du même comité, même si j'avais dit de soulever des questions pertinentes. Ainsi, s'il arrivait ce que nous prédisaient ce matin certains commentateurs à Radio-Canada et si le pays se morcelait en cinq ou six régions, est-ce que le Yukon aurait tendance tout naturellement à s'intégrer à la Colombie-Britannique? Dans l'affirmative, quelle incidence cela pourrait-il avoir sur la mesure législative à l'étude? Quelles sont vos impressions à ce sujet? Il s'agit d'une possibilité concrète pour l'avenir. Le Yukon et la Colombie-Britannique semblent être tout naturellement destinés l'un à l'autre. Qu'en pensez-vous?