

[Text]

Is there anything in the literature or the *Toronto Star* that gives support to that wild statement?

**Dr. Stott:** Not really, no. One of the problems with this kind of thing is that every researcher tends to be so highly specialized that he does not care what is happening elsewhere, what somebody else is finding in another field. I would like to have more controversy around these issues. I think the problem is that one can produce results which tend, simply because people do not know how to answer them, to just lie there. There has been no single instance of criticism or attempted rebuttal of my findings. If people disagree they tend merely to ignore them.

**Senator Thompson:** It seemed to me that Dr. D. J. West, in that Cambridge study on delinquent development, did suggest that there was not this relationship. If I might quote from that study, he said there was:

...no significant relationship between the obstetric abnormality and subsequent bad behaviour.

**Dr. Stott:** This would be the case. In my Glasgow study I did in fact look into all the obstetric conditions and found that none of them was related to the outcome, except one or two which have been well established, such as breech birth, although they are a very small minority. Of course, there is a big difference between the narrowly obstetric event and the whole course of the pregnancy, which West did not look at.

**Senator Thompson:** For a layman it is very confusing to get these different studies, although we appreciate they are taking place. I am thinking of the brain damage which you suggest is not of paramount importance, which I think is substantiated by something Dr. Yeudall suggested, that it was frontal and temporal, while somebody else said it is occipital. I am not sure of these terms. One is the back of the brain. I think research is probably very vital, and that is why I asked the question.

**Dr. Stott:** I think what one has to remember, as a layman, as a famous geologist once put it, is that science is not something in which a group of specialists all agree. There is always controversy at the growing points of science, and it is obviously difficult for the layman to sort that out.

**Senator Smith (Queens-Shelburne):** I had something on my mind about stress. It seems to me that the examination of stress and the theories being tested as to what stress might lead to is a rather new part of the scientific knowledge, in relative terms.

**Dr. Stott:** True.

**Senator Smith (Queens-Shelburne):** Has anything been done or written about the findings of Dr. Selye of Montreal? He is the well-publicized man on stress, though he has at certain times controversies swirling around some of his work.

[Traduction]

Y a-t-il dans la documentation ou dans le *Toronto Star* des choses qui viennent à l'appui de cette déclaration?

**M. Stott:** Pas vraiment. Dans ce genre de choses, un des problèmes découle du fait qu'à la longue, tout chercheur devient si spécialisé qu'il ne se préoccupe plus de ce qui se passe ailleurs, de ce que les autres trouvent dans d'autres domaines. J'aimerais pourtant que le débat s'intensifie autour de ces questions. Je pense que le problème vient du fait qu'on peut donner des résultats qui, parce que personne ne peut les réfuter, demeurent lettre morte. Pas une fois on a tenté de critiquer ou de démolir mes conclusions. J'en conclus que ceux qui ne sont pas d'accord auraient tout simplement tendance à laisser tomber.

**Le sénateur Thompson:** Il me semble que le Dr D. J. West, dans cette étude de Cambridge sur l'évolution de la délinquance, a laissé entendre qu'il n'y avait pas ce rapport de causalité. Si vous me permettez de citer des extraits de cette étude:

... aucune rapport sérieux entre une anomalie à la naissance et un comportement immoral par la suite.

**M. Stott:** Tel serait le cas. Dans mon étude de Glasgow, j'ai en fait examiné tous les types de naissance et constaté qu'aucun n'avait de conséquence sur le développement ultérieur, à l'exception d'un ou deux, où les faits ont bien été prouvés, comme la naissance par le siège, bien qu'il s'agisse de cas très rares. Naturellement, il existe une grande différence entre ce qui est étroitement en rapport avec l'accouchement et toute la grossesse, différence que West n'a pas examinée.

**Le sénateur Thompson:** Pour un non-spécialiste, toutes ces études semblent très compliquées, mais nous sommes bien contents qu'elles se fassent. Je pense aux lésions du cerveau, qui selon vous, n'ont pas une importance considérable, ainsi que le disait M. Yeudall, si elles se situent au niveau frontal et temporal, alors qu'un autre disait qu'il s'agissait d'une lésion occipitale. Je ne suis pas très sûr de ses termes. L'une des régions est la partie postérieure du cerveau. La recherche dans ce domaine est sans doute vitale, c'est pourquoi j'ai posé la question.

**M. Stott:** Ainsi que le disait un géologue célèbre, les profanes doivent se souvenir que la science n'est pas quelque chose où tous les spécialistes d'une discipline sont d'accord. Il y a toujours des controverses au sujet des nouveaux développements scientifiques que les profanes auront certainement du mal à comprendre.

**Le sénateur Smith (Queens-Shelburne):** J'ai une théorie au sujet du stress. Il me semble que l'étude de ce phénomène, et les théories actuellement vérifiées à propos de ses conséquences possibles constituent en termes relatifs une nouvelle branche du savoir scientifique.

**M. Stott:** C'est exact.

**Le sénateur Smith (Queens-Shelburne):** A-t-on fait ou écrit quelque chose au sujet des découvertes du Dr Selye de Montréal? Il a beaucoup fait parler de lui au sujet de ses thèses sur le stress, quoique ses travaux aient parfois suscité d'amples controverses.