

[Text]

The Chairman: Mr. Reynolds moves that the Committee request Mr. Rathie to appear before the Committee as soon as possible.

I did suggest earlier at the beginning of this Committee proceedings that we had dates—the 16, 21 and 23 of this month—that we had been allotted time for and have yet to get a witness for. For those who may have come in late, we are having the Department of Communications estimates before the Committee on Tuesday, May 7; the CNR, Thursday, May 9; and the Post Office, Tuesday, May 14. That leaves May 16, May 21 and May 23 open. The CPR has agreed to come before the Committee on Tuesday, May 28, and then we wrap up with the Minister again on the Thursday, May 30. That gives the Committee some idea. There are a couple of slots open.

Perhaps it would be wise to bring to our attention just what official position Mr. Rathie has with the National Harbours Board, Mr. Taylor, so that we could . . .

Mr. Campbell: Mr. Chairman, as far as this is concerned I believe Mr. Rathie has superiors. Is this normal procedure, bringing an employee in as a witness when he has superiors that can answer or should be able to answer for him and take the responsibility of his actions?

The Chairman: Mr. Campbell, the Committee has the power to send for papers and persons. The Chair is in the hands of the Committee. If the Committee does not want to have Mr. Rathie under the terms of reference that we have before us—we have the National Harbours Board . . .

The motion made by Mr. Reynolds, as far as the Chair is concerned, is perfectly in order. If the Committee does not want to hear Mr. Rathie, they can so vote. If they do, then they can so vote.

Mr. Campbell: I just feel that we have so many more important witnesses that should appear before us, and our time, as you know, is extremely limited. We just go to the end of May.

The Chairman: That is exactly . . .

Mr. Mazankowski: You are being presumptuous now.

Mr. Campbell: To waste a complete session on something that is . . . we are just presuming that nothing is irregular in his functions because of various assumptions. That would be wasting the time of the Committee, I am sure.

The Chairman: Mr. Campbell, you are perfectly welcome to your opinion, but I would like to ask Mr. Taylor, for your enlightenment and everybody else's, just who this man is. I do not know him. Who is this Mr. Rathie? What position does he hold with the National Harbours Board? Then you might be able to judge better whether he is worthy of appearing before this Committee or not. Mr. Taylor.

Mr. Campbell: Mr. Chairman, if you do not mind, I am sorry to interrupt, but regardless . . . If there is a truck driver we feel should be fired, are we going to bring him before the Committee?

The Chairman: This is why I think we should know the exact capacity this man occupies within the National Harbours Board. Go ahead, Mr. Taylor.

[Interpretation]

Le président: M. Reynolds a proposé que le Comité demande à M. Rathie de comparaître devant nous le plus tôt possible.

Au commencement de la séance, j'ai dit que nous allions avoir des réunions le 16, le 21 et le 23 de ce mois, mais que nous n'avions pas encore des témoins pour ces dates. Pour ceux parmi vous qui sont arrivés en retard, le Comité va étudier les prévisions du ministère des Communications le mardi 7 mai, celle de la CNR le jeudi 9 mai; et celle des Postes le mardi 14 mai. Les 16, 21 et 23 mai sont libres. La CPR va comparaître devant nous le mardi 28 mai, et nous finissons avec le ministre encore une fois le jeudi 30 mai. Il y a donc quelques dates libres.

Il serait peut-être utile d'attirer notre attention la nature de la position officielle de M. Rathie à l'intérieur du Conseil des ports nationaux, de façon à ce que nous puissions . . .

M. Campbell: En autant que je sache, M. Rathie a des supérieurs. Est-ce bien la façon normale de procéder, c'est-à-dire, de demander à un employé de comparaître comme témoin alors qu'il a des supérieurs qui peuvent répondre à sa place, ou qui devraient pouvoir le faire, afin d'accepter leur responsabilité pour ces actions?

Le président: Monsieur Campbell, le Comité a l'autorisation de demander des documents et la présence de témoins. C'est au Comité de décider. Si le Comité ne veut pas que M. Rathie compareisse devant nous en vertu de notre mandat—le Conseil des ports nationaux . . .

La motion de M. Reynolds, en autant que le président est concerné, est tout à fait acceptable. Si le Comité ne veut pas que M. Rathie se présente devant nous, il peut voter contre. S'il veut qu'il compareisse, il peut voter en faveur.

M. Campbell: C'est seulement que je pense que nous avons tant de témoins plus importants qui devraient comparaître, et nous avons peu de temps. Nous avons jusqu'à la fin du mois de mai.

Le président: C'est exactement . . .

M. Mazankowski: Là vous présumez un peu trop.

M. Campbell: Gaspiller toute une séance . . . Nous supposons qu'il n'y a rien d'irrégulier dans ces fonctions, mais cette supposition est basée sur d'autres encore. Je suis persuadé que cela sera une perte de temps pour le comité.

Le président: Vous avez le droit d'exprimer votre opinion, mais j'aimerais demander à M. Taylor de nous parler de M. Rathie, et ce sera autant pour votre information que pour informer les autres. Qui est M. Rathie? Quel poste occupe-t-il au sein du Conseil des ports nationaux? Une fois que vous êtes au courant de ces choses-là, vous serez peut-être dans une meilleure position pour juger s'il devrait comparaître devant nous.

M. Campbell: Excusez-moi si je vous interromps, mais n'empêche. S'il y avait un chauffeur de camion que nous voulions congédier, demanderions-nous qu'il compareisse devant nous?

Le président: C'est exactement pourquoi je pense que nous devrions savoir le poste que M. Rathie occupe au sein du Conseil des ports nationaux. Allez-y monsieur Taylor.