

[Text]

**Mr. Perrault:** I am simply saying that there is a concern of all M.P.s. Now you talk about the incidence of strikes in this country. Before I leave the fact that there is no need for social change, let me ask you this: how many companies associated with the Toronto Board of Trade have technological change provisions in the contracts they have written with their employees, or if they are non-union how many have arrangements worked out in case of technological change. Now you must have done a survey of your membership or you would not have made such an assertive statement.

**Mr. Hamilton:** A large number would provide the benefits we indicated . . .

**Mr. Perrault:** What about a specific . . .

**Mr. Hamilton:** I do not have a specific . . .

**Mr. Perrault:** You should have a specific number because you have made a very strong assertion here.

**Mr. Hamilton:** If I may deal with your first question our concern is that the matter should be dealt with through bargaining, through the nature of the benefits that are provided to people. We are concerned about the effect . . .

**Mr. Perrault:** You are concerned about the effect of technological change on the people, sir, but you say that this bill serves no social purpose. I want to ask you again more specifically, because this bill relates to companies within federal jurisdiction, how many contracts have been written and contain provisions designed to guard employees against the effects of injurious technological change?

**Mr. Hamilton:** Just technological change or any change?

**Mr. Perrault:** How many contracts have adequate provision? You have said that this is not necessary and I as a member of Parliament would like to find out.

**Mr. Hamilton:** It goes to your problem of what you mean by adequate.

**Mr. Perrault:** This is what you say on page four. Now let us get down to facts. You say:

... federally-constituted employers have generally adopted a wide range of generous benefits to assist employees affected by many changes, including those through technology.

How many? You have done a survey. How many?

**Mr. Hamilton:** Every one that has a collective agreement. It is the basis and the heart of a collective agreement. Of course, we take care of it.

**Mr. Perrault:** Is it? The last survey that we had indicated that 17 per cent of the companies under federal jurisdiction . . .

**Mr. Hallsworth:** We are not talking about technological change; we are talking about change.

**Mr. Perrault:** You are talking about technological change here under the technological change clause starting on page three. I am simply asking the question: on what facts do you base this observation that these changes are not needed because this is an important statement that you make?

[Interpretation]

**M. Perrault:** Je dis simplement que tous les députés s'intéressent à la question. Maintenant vous parlez de l'incidence des grèves dans le pays. Avant de mettre de côté le fait qu'il n'est pas nécessaire d'effectuer des changements sociaux, permettez-moi de vous demander ceci: Combien de sociétés associées à la Chambre de commerce du Toronto métropolitain ont, dans les contrats signés avec les employés, des dispositions régissant le changement technologique, ou, si elles ne sont pas syndiquées, des ententes concernant le changement technologique. Vous avez dû faire enquête auprès de vos membres, sinon vous ne seriez pas aussi affirmatif.

**M. Hamilton:** Un grand nombre offrirait les avantages que nous avons indiqués . . .

**M. Perrault:** Pourriez-vous être plus précis . . .

**M. Hamilton:** Je n'ai rien à vous dire de plus précis . . .

**M. Perrault:** Vous devriez pouvoir donner un chiffre exact, car votre affirmation était très précise.

**M. Hamilton:** Pour répondre à votre première question, nous estimons que cela doit être réglé par la négociation des avantages offerts aux travailleurs. Nous sommes inquiets de l'effet . . .

**M. Perrault:** Vous redoutez l'effet du changement technologique, monsieur, mais vous dites que le projet de loi ne sert aucun objectif social. J'aimerais vous demander, plus précisément encore, car ce bill vise les sociétés relevant de la juridiction fédérale, combien de contrats, parmi ceux qui ont été signés, prévoient des mesures de protection des employés contre les effets néfastes des changements technologiques?

**M. Hamilton:** Seulement des changements technologiques ou de tout changement?

**M. Perrault:** Combien de contrats stipulent des dispositions adéquates? Vous avez dit que ça n'était pas nécessaire et j'aimerais, en tant que député, savoir pourquoi.

**M. Hamilton:** Tout dépend de ce que vous voulez dire par adéquat.

**M. Perrault:** C'est ce que vous dites à la page 4. Venons-en aux faits. Vous dites:

... les employeurs d'entreprises fédérales ont en général, décidé d'offrir un grand nombre d'avantages généraux à l'égard des employés victimes de divers changements, y compris ceux de la technologie.

Combien? D'après votre enquête, combien?

**M. Hamilton:** Toute entreprise ayant une convention collective. C'est l'élément fondamental de la convention collective. Nous nous en occupons.

**M. Perrault:** Est-ce vrai? La dernière enquête que nous avons faite indiquait que 17 p. 100 des entreprises relevant de la juridiction fédérale . . .

**M. Hallsworth:** Nous ne parlons pas de changements technologiques, nous parlons de changement.

**M. Perrault:** Vous parlez de changements technologiques ici, à l'article concernant le changement technologique et qui commence à la page 3. Je vous demande simplement ceci: quels faits vous permettent d'affirmer que des changements ne sont pas nécessaires, car vous faites là une déclaration importante.