

[Texte]

The Chairman: Mr. Edwards had a point flowing out of that.

Mr. Edwards: I certainly don't want to prolong this, Mr. Chairman, but I think Mr. Murphy and Mr. Parrot have brought us into a very interesting area here. I, for one, have a totally different understanding of what the bill says than what these two gentlemen say, and I respect their experience in the field. It is something I am sure we are going to address with the minister. It was my understanding that when the minister was before us a couple of hours ago, he said it will be open to an arbitrator to find there was agreement on a given area even though one of the parties said they will retreat from that position. Do you agree or disagree with that, Mr. Parrot?

Mr. Parrot: The meetings took place between myself, Mr. Dunstan, and Mr. Gold. Obviously Mr. Gold is not going to come and testify about what happened. I will say one thing, the employer will say another thing, so where are we?

Mr. Edwards: King Solomon will decide.

• 2015

Mr. Parrot: How will the arbitrator be able to decide there was an agreement? The problem is, even if he suspects there was an agreement, will he say there was an agreement, therefore I am not bound any more by paragraph (c)? So the difficulty of the arbitrator is that unless he found there was an agreement, he would be bound by paragraph (c). I think it is unfair for him or her and it is surely unfair for the party and surely unfair for CUPW.

Mr. Edwards: I think I understand your concern but I don't think I share it, so it will be very interesting to pursue that particular point with the minister. My belief is that the Solomon or Solowoman, or whoever is the arbitrator in this exercise, will be able to say "Dunstan, you say one thing. Parrot, you say another thing. Here is what I find is the case." I think he will have the power to do that.

Mr. Parrot: If that is the case, why don't we write it very clearly that this is what we want the arbitrator to do? I think what we have here is something that, to me, looks like, let's not show it too clearly. But obviously the first thing you're going to see is that the employer will argue in front of a judge, or whatever—last time it was a judge—listen, you don't have the jurisdiction here, and we are going to end up in court and we're going to argue as to what the bill meant, instead of making it clear. I think one of the duties here should also be to clearly say what we want.

Mr. Edwards: I think you're absolutely right.

Mr. Parrot: And if what you want is not to impose on the postal workers a conciliation board report that was bypassed a long time ago by the two parties, but give them a chance to have a fair hearing and have... After all, we are taking away their right to strike and even their right to negotiate to a certain extent; at least we should give them the chance to have a fair hearing in front of a third party. But if that third party has his hands tied, I think it is unfair and I

[Traduction]

Le président: M. Edwards avait une question qui découlait de cela.

M. Edwards: Je ne veux sûrement pas prolonger cette discussion, monsieur le président, mais je pense que MM. Murphy et Parrot ont ouvert un chapitre très intéressant. Mon interprétation du projet de loi est complètement différente de la leur et je respecte leur expérience dans le domaine. Je suis persuadé que nous allons en discuter avec le ministre. Si j'ai bien compris ce qu'a dit le ministre, il y a deux heures, l'arbitre pourra déterminer les questions sur lesquelles les parties sont tombées d'accord, même si l'une d'elles dit qu'elle reviendra sur sa parole. Êtes-vous d'accord là-dessus, monsieur Parrot?

M. Parrot: Les réunions ont eu lieu entre, M. Dunstan, M. Gold et moi-même. Évidemment, M. Gold ne viendra pas vous raconter ce qui a été dit. Je vous prédis que l'employeur niera tout. Que se passera-t-il, alors?

M. Edwards: Le roi Salomon tranchera.

M. Parrot: Comment l'arbitre pourra-t-il déterminer qu'il y a eu entente? Le problème, c'est que même s'il soupçonne qu'il y a eu un accord, dira-t-il que, pour cette raison, il n'est désormais plus lié par l'alinéa c)? La difficulté pour l'arbitre, c'est qu'il doit appliquer l'alinéa c), à moins qu'il ne constate qu'il y a bel et bien eu accord. Je pense que c'est injuste pour lui ou elle et ce l'est aussi sûrement pour la partie en cause, et plus encore pour le Syndicat des postiers.

M. Edwards: Je comprends votre inquiétude, mais ne la partage pas. Il sera donc très intéressant d'en discuter avec le ministre. Je pense que le sage ou la sage, l'arbitre qui aura à trancher, pourra dire: «Dunstan, vous dites ceci, et monsieur Parrot, vous dites cela. Et voilà ce que je décide.» Je pense qu'il en aura le pouvoir.

M. Parrot: Si c'est le cas, pourquoi ne pas écrire très clairement que c'est cela que l'arbitre devra faire? Je pense qu'on tourne autour du pot avec ce projet de loi. Évidemment, ce qui doit arriver arrivera et l'employeur référera tout cela à un tribunal—comme la dernière fois—et nous allons nous retrouver encore une fois au prétoire à débattre de la signification du projet de loi, au lieu de le rendre plus clair. Vous avez le devoir de dire clairement ce que vous voulez.

M. Edwards: Vous avez tout à fait raison.

M. Parrot: Et si votre intention n'est pas d'imposer aux travailleurs des Postes le rapport d'une commission de conciliation qui a été contourné depuis fort longtemps par les deux parties, mais plutôt de leur donner l'occasion de se défendre et de pouvoir... Après tout, on leur enlève le droit de grève et même leur droit de négocier, dans une certaine mesure. Donnez-leur au moins l'occasion de défendre leur point de vue devant une tierce partie. Mais si cette tierce