

[Texte]

Is that agreed?

Some hon. members: Agreed.

The Chairman: I will have to know whom I go to first. Who will that be for you, Lloyd?

Mr. Axworthy: You can talk to me first. We do not have another committee member appointed at this point.

The Chairman: Okay, because I would like to get one on Monday so we can start rolling.

Mr. Axworthy: Monday will be fine.

The Chairman: Steven, do I go to you or Pauline?

Mr. Langdon: Having nominated her for vice-chairman, I think I must say that you go to Pauline.

The Chairman: All right, I will go to her then as soon as I can find her.

Could I have a motion that the chairman be authorized to hold meetings to receive and authorize the printing of evidence when a quorum is not present provided that at least x members are present?

Before, when we had 15 members, we could take evidence when 4 people were present. Now that we have 11 one would think of dropping that, but what worries me about that is that to have someone here if you only have 3 members of the committee present seems to me a little disrespectful. I would rather keep it at 4, but I am in your hands.

Mr. Friesen: What was the rationale of the 4 before?

• 1820

The Chairman: I do not know. I suspect it was just because it seemed like a number that you could not go below. But I just feel uncomfortable at hearing evidence with . . . If we find it is not workable, we can come back and change it, but I find it uncomfortable to think that the three of us . . . say on the ODA study we have some significant people here from the NGOs and we hold a hearing with only three people.

Mr. Friesen: I would move that remain at four.

Mr. Ravis: I second that.

Motion agreed to

The Chairman: Thank you.

Normally we print 1,000 copies . . .

Mr. Langdon: Sorry, Mr. Chairman, with respect to quorum, I had assumed that you were going on to a motion which would indicate that at least one of those four would be from the opposition. Is this not the way that you have operated traditionally?

[Traduction]

Vous êtes d'accord?

Des voix: D'accord.

Le président: Il faut que je sache qui commence; c'est vous, Lloyd?

M. Axworthy: Vous pouvez venir me voir d'abord. Pour l'instant, nous n'avons pas encore nommé un autre membre au Comité.

Le président: D'accord, parce que j'aimerais bien convoquer une séance lundi, pour que nous puissions commencer à travailler.

M. Axworthy: Lundi, c'est parfait.

Le président: Steven, est-ce que ce sera vous ou Pauline?

M. Langdon: Puisque j'ai proposé qu'elle soit vice-présidente, je pense que vous devriez le lui demander.

Le président: Très bien, dès que je la trouverai, je lui en parlerai.

Il me faut maintenant une motion portant audition et impression des témoignages en l'absence d'un quorum, à condition que tant de députés soient présents.

Jusqu'à présent, nous avons 15 députés, et nous entendions des témoignages en présence de quatre personnes. Nous ne sommes plus que 11, maintenant, et on pourrait envisager de réduire ce minimum, mais je trouve que trois personnes seulement pour entendre des témoins, c'est un peu manquer de respect. Je préférerais que nous gardions le minimum de quatre, mais c'est à vous de décider.

M. Friesen: Pourquoi avait-on choisi quatre?

Le président: Je ne le sais pas. J'ai le sentiment qu'on avait l'impression que c'était un chiffre absolument minimum. Mais je ne me sentirais pas à l'aise s'il fallait que j'entende les témoins avec . . . Si nous trouvons que cela ne marche pas, nous pourrions toujours effectuer un petit retour en arrière pour changer les choses, mais je me sens mal à l'aise à l'idée que trois d'entre nous . . . Disons que pour l'étude sur l'APD nous aurions ici des gens importants des ONG et que nous n'aurions que trois personnes pour les écouter pendant la séance.

M. Friesen: Je propose qu'on laisse ça à quatre.

M. Ravis: J'appuie.

La motion est adoptée

Le président: Merci.

Habituellement nous faisons imprimer 1,000 exemplaires . . .

M. Langdon: Désolé, monsieur le président, mais pour ce qui est du quorum, je croyais que vous alliez ensuite adopter une motion portant qu'au moins un de ces quatre serait de l'Opposition. N'est-ce pas là la façon dont nous avons traditionnellement fait les choses?