

[Text]

indeed. Why is he going to be given the added responsibility of informing the head of the government institution before he even carries out his investigation, as opposed to allowing the head of the government institution to make representations at the appropriate time?

• 2105

Mr. Fox: First of all, I know this is repeating the substance of the question, but the purpose of the notice is to allow the head of the institution to know a complaint has been laid and the Information Commissioner wishes to initiate an investigation.

I suppose I could answer you by saying in any event, in order to carry out his investigation, the Information Commissioner will have to have access to the document refused by the head of the institution. As you know, by requesting the document, he is also giving notice to the head of the institution. However, this will allow the head of the institution to manage properly, from beginning to end, the request for access and the appeal resulting from his or her denial of the request.

I think it is a very ordinary, simple requirement to say if there is going to be an appeal, the person whose decision is being appealed should be given notice the appeal is going to be made. It would be very difficult to have a system where the commissioner investigates something without advising the department as a matter of course. I really do not see how he could do it.

Mr. Baker (Nepean-Carleton): Might it not also be a little hint to the head of the department to reconsider, perhaps?

Mr. Fox: I would think so. I would think the head of the department, seeing someone with responsibility for access to information being denied a document, might very well want to have a second look. I suspect a number of cases will probably be resolved by his second look, after the Information Commissioner has given notice.

Mr. Baker (Nepean-Carleton): I think it is also important the man knows this might be something to be contained in the report to Parliament. A head of an institution would not want too many of those.

Clause 33 agreed to.

On Clause 34 *Notice to third parties*

The Chairman: Mr. Robinson.

Mr. Robinson (Burnaby): Mr. Chairman, if the head of the government institution refuses to disclose a record, as is suggested in Schedule I Clause 34, why would the head of a government institution have notified a third party under Schedule I Clause 29.(1)?

Mr. Fox: Let me go through Schedule I Clause 34 again. It states that when the head of a government institution refuses to disclose a record and receives a notice under Section 33 of a

[Translation]

confier la responsabilité d'informer le responsable d'une institution fédérale qu'il va procéder à une enquête, plutôt que de permettre au responsable en question de faire des observations en temps opportun?

M. Fox: En premier lieu, je sais qu'on ne fait que reposer la même question, mais l'avis a pour but de permettre au responsable d'une institution fédérale d'être mis au courant que le commissaire à l'information a reçu une plainte et qu'il souhaite faire enquête.

Je pourrais répondre en disant que dans tous les cas, pour faire cette enquête, le commissaire doit avoir accès au document que le responsable de l'institution a refusé de communiquer. Toutefois, cela permettra au responsable de traiter comme il faut, du début jusqu'à la fin, la demande d'accès et la procédure d'appel résultant de son refus de communiquer.

En effet, ce n'est pas très difficile d'aviser quelqu'un qu'un appel a été fait contre lui et la personne en cause doit être avisée. Il serait difficile de mettre sur pied un système où le commissaire procéderait à des enquêtes sans en aviser les intéressés. Je ne vois pas comment ce serait possible.

M. Baker (Nepean-Carleton): Est-ce que cela ne reviendrait pas à faire comprendre de façon détournée au responsable d'une institution fédérale qu'il devrait repenser sa décision peut-être?

M. Fox: Je crois que oui. Je croirais que le responsable en question, se rendant compte que quelqu'un ayant droit de prendre connaissance de certaines informations s'est vu refusé la communication de documents, pourrait souhaiter réétudier la question. À mon sens, le fait que le commissaire avise qu'il va y avoir enquête sera peut-être suffisant pour faire changer d'avis.

M. Baker (Nepean-Carleton): Il est également important que l'intéressé sache que sa décision pourrait être consignée dans un rapport au Parlement, ce qui serait de la mauvaise publicité.

L'article 33 est adopté.

L'article 34 est rejeté.

Le président: Monsieur Robinson.

M. Robinson (Burnaby): Monsieur le président, si le responsable d'une institution fédérale refuse de communiquer un document, comme prévu à l'article 34, pourquoi cette personne serait-elle tenue de donner communication partielle ou totale dudit document comme prévu par le paragraphe 29.(1).

M. Fox: Permettez-moi de relire l'article 34. Il est dit que dans les cas où il a refusé de donner communication d'un document et qu'il reçoit à ce propos l'avis prévu à l'article 33,