

est de Dieu, ou s'il parle de son chef; et que si quelqu'un entend sa parole et ne la croit point, il est semblable à un homme qui bâtit sa maison sur le sable, laquelle s'ébranlera, et grande en sera la ruine. Où est-il enseigné que la lumière et les ténèbres, la vérité avec l'erreur, la sainteté avec le vice, l'infaillibilité avec les contradictions peuvent demeurer ensemble, dans un même cœur? Où est-il enseigné que la *vérité*, cette plante si belle et si sainte peut fleurir sur les ruines du vice et de l'erreur, et que l'Esprit-Saint peut habiter avec la corruption? Non, tout s'accorde, la raison et la conscience ainsi que la révélation pour repousser cette notion de l'infaillibilité des papes; car la soutenir, ce serait soutenir que la *vérité* n'est guère mieux que l'erreur, et le mystère de piété guère mieux que le mystère d'iniquité.

Si l'infaillibilité du pape ne peut se soutenir, l'infaillibilité des conciles le peut-elle mieux?

Si le pape qui est le chef suprême, la tête du corps de l'Eglise romaine n'est pas infallible, comment les membres du corps séparés de la tête pourraient-ils être infallibles? Si on ne peut pas tirer une étincelle de l'infaillibilité du pape, comment le pourra-t-on des conciles? Chaque évêque est *faillible*, c'est admis, c'est clair, c'est sans exception, quand ils sont tous réunis comment peuvent-ils être infallibles? Ajoutez des zéros en infallibilité à d'autres zéros, ou multipliez ces zéros par d'autres zéros, aurez-vous jamais un nombre? Le plomb, le cuivre fondu et refondu, moulé et remoulé, peut-il devenir de l'argent, de l'or? *de rien* peut-on avoir quelque chose? des lunatiques mettant ensemble leurs têtes, peuvent-ils devenir la *sagesse* même? S'il n'y a point *de vie* dans chacun des membres, comment *le corps* peut-il être vivant?

Et tous ces conciles, qu'on nous donne pour des juges infallibles, qui a plus varié, qui s'est plus contredit, qui