

[Text]

• 1655

With regard to crop dryers, I'll let Mr. Mohr just touch on that, although I would foreshadow that by saying that I think similar arguments along the lines that I've used on wagons apply there.

On the one other point that has been raised up to now, with regard to the farm building packages, Mr. Althouse, those are taxable, and of course the farmers can get a rebate. In that situation it's important to recognize that with many farm buildings—for example, if you bought a barn, bought the lumber and the shingles and all the materials that go into a barn, and had it constructed—you paid FST when you acquired it, and there was no rebate. Now, of course, you pay the GST on it and you do get the rebate back. That's a tangible example of a positive situation for the farmer as a result of the change from one to the other, which is exactly the right result in that circumstance.

Mr. Althouse: For clarification, if he built one of these big rabbit barns, does he have to lie about what he's going to use the building for, or can he use it for rabbits and still get the GST rebate?

Mr. Wurts: Absolutely. You see, the rabbits are not a zero rated farm commodity, but they are still a commercial activity. He could use it to manufacture computers, and like any other business he can claim the input credit for it. That's not a restriction at all.

Mr. Venne: Use half of it for llamas, the other half for rabbits.

Mr. Mohr: I'm not going to say much on grain dryers. The problem we have is we tried to stay out of the area of dryers and ventilation equipment. You would say, "this is a grain dryer", but then there are other things that are more generic in terms of... You've got fans in a bar. Well, does that constitute a drying mechanism or is that a ventilation system? Would that qualify as well? We've tried to stay out of that as much as possible because we didn't see how one could try to draw a line through there.

The other point I would make just generally is that the information we had when we were doing the list was that typically these are not huge expenses in relation to the overall scheme of things, the individual units themselves.

Mr. Vanclief: I'm pleased to hear you say that, Larry.

Mr. Mohr: I know, but it is the same with the wagons. A forge box is going to cost you \$10,000 or more than that to buy.

Mr. Vanclief: A grain dryer will, though.

Mr. Mohr: But again there are different types of drying equipment. Do you do only one particular type or do you...? The problem is, if you do one, then you really get pressured to do everything, and then you end up doing a whole bunch of things that you never, ever really intended to do, and you end up zero rating purchases by consumers and purchases by other people that when you started out you never had any intention of doing. By doing one thing, you end up getting pushed to do a whole bunch of other things that you really didn't want to do.

[Translation]

En ce qui concerne les séchoirs, je vais donner la parole à M. Mohr, mais je dois dire auparavant que s'y appliquent les mêmes arguments que pour les chariots.

Pour ce qui est de l'autre problème qui a été soulevé, celui des bâtiments agricoles, il est évident, monsieur Althouse, qu'ils sont taxables et que les propriétaires peuvent obtenir un remboursement. Il convient toutefois de souligner que, dans le cas de beaucoup de constructions agricoles, le propriétaire avait acquitté la TVF à l'achat des matériaux, par exemple du bois, des bardeaux et de tout le reste, et qu'il n'y avait alors pas de remboursement. Aujourd'hui, il paye peut-être la TPS mais il obtient un remboursement. Voilà un avantage concret du nouveau système.

M. Althouse: Si l'agriculteur veut construire l'une de ces grandes étables pour élever des lapins, doit-il mentir au sujet de ce qu'il va en faire, pour obtenir le remboursement, ou peut-il toujours obtenir le remboursement de la TPS s'il s'en sert pour élever des lapins?

M. Wurts: Absolument. Les lapins ne sont pas une denrée agricole à taux de taxe nul, mais leur élevage constitue toujours une activité commerciale. L'agriculteur pourrait bien utiliser son étable pour fabriquer des ordinateurs, il obtiendrait toujours le crédit pour intrants, à condition qu'il s'agisse d'une activité commerciale. Il n'y a pas d'autres restrictions.

M. Venne: Il peut élever des lamas dans une moitié et des lapins dans l'autre.

M. Mohr: Je n'ai pas grand chose à ajouter sur les séchoirs. Nous nous sommes efforcés de ne pas imposer trop de conditions en ce qui concerne les séchoirs et le matériel de ventilation. Prenons l'exemple des ventilateurs installés dans une grange. Doit-on les considérer comme un mécanisme de séchage ou de ventilation? Les deux devraient-ils être admissibles au remboursement?

Nous nous sommes efforcés d'être aussi vagues que possible à ce sujet car nous ne voyons pas comment on peut faire la distinction. En outre, quand nous avons dressé la liste, nous avons constaté que ces dépenses-là ne sont généralement pas énormes par rapport au reste, c'est-à-dire qu'elles ne représentent qu'un petit pourcentage du prix global.

M. Vanclief: Je suis heureux de vous l'entendre dire.

M. Mohr: C'est la même chose pour les chariots. De même, un four de forge va vous coûter 10,000\$ ou plus.

M. Vanclief: Comme un séchoir.

M. Mohr: Mais il y a différents types de séchoirs. Le problème est que si l'on en inclut un sur la liste, il y aura des pressions pour inclure les autres, et on va se retrouver avec toutes sortes de choses qui n'avaient jamais été envisagées. De ce fait, nous serons obligés d'accorder un taux de taxe nulle pour toutes sortes d'achats que l'on n'avait pas prévus. Si on met le doigt dans l'engrenage, on est souvent obligé d'y laisser le bras.