

[Text]

It is June 11 now, and I would hope we could fit in a couple of committee meetings. I did speak to a couple of the members earlier here. One of the things I would like to see emphasized at the present time . . . as members are aware, we had the two previous committees with the two briefs, *Still Waters* and then *Time Lost*. Those were excellent briefs, with hearings from all over the country. The committee travelled at that time. I see no need for any extensive travelling.

The 39 regulations, if my memory serves me right, in *Still Waters* are valid now, although some have been put into force. In the last one, which was June 7, 1984, *Time Lost*, there are 16 recommendations, and they also are valid. What I would like to see this committee doing is zeroing in or giving emphasis to three items which were not given high priority before. One is the health of people with respect to pollution in the air. Another is the damage to our forests—and I am delighted to know we have a professional forester as a member of the committee, in Mr. Caccia; a graduate forester—and the third is the damage to buildings. Those are things I feel will be of great interest to people across Canada.

On that very same line, I have received a letter from Prof. Martin E. Weaver, who is the Director of Education and Technical Services for the Canada Heritage Foundation. This Professor Weaver is an expert on buildings and damaged buildings, and he is right here in Ottawa. If I could just read his letter, he says:

Dear Mr. Darling:

This was written on June 3 . . .

June is suddenly upon us and I have remembered that you suggested that I might make a presentation to your committee on the effects of acid rain on the built environment at some time in June or July.

I do not think too many are going to be enthusiastic about coming back to Ottawa in July.

Are you able to confirm this tentative idea, and if so, do you have a selection of possible dates?

I shall be happy to try to work to whatever you suggest, although I do have some engagements for this period which I am unable to change. I look forward to hearing from you and would also be most interested to know the outcome of your meeting in Niagara.

• 1020

I was a member of the Canada-U.S. Parliamentary Conference in Niagara.

I am just wondering, committee members, if we could take advantage of Prof. Weaver and have him here in the next week or 10 days, or if there is some other suggestion you have. Mr. Gurbin, do you have any comments?

Mr. Gurbin: My original interjection, Mr. Chairman, was to have been to go to steering committee from this, and to finish the committee up. I do not have any strong feeling about this,

[Translation]

C'est aujourd'hui le 11 juin et j'espère que nous pourrions tenir quelques réunions du Comité avant la fin de la session. J'en ai discuté avec certains députés plus tôt aujourd'hui. J'aimerais insister sur une chose. Comme vous le savez tous, il y a déjà eu deux autres Comités sur les pluies acides qui ont préparé des rapports, intitulés *Les eaux sournaises* et *Le temps perdu*. C'étaient là d'excellents rapports découlant d'audiences tenues partout au pays. À l'époque, il s'agissait d'un Comité itinérant. Cette fois, je ne vois pas la nécessité de faire beaucoup de voyages.

Si je me souviens bien, les 39 règlements du rapport *Les eaux sournaises* sont valides aujourd'hui, bien que certains d'entre eux aient déjà été mis en vigueur. Le dernier rapport, *Le temps perdu*, publié le 7 juin 1984, comportait 16 recommandations, qui sont également valides. Je voudrais que notre Comité se concentre sur 3 points qui n'ont pas eu une très grande priorité dans les rapports précédents. Le premier a trait à la santé du public relativement à la pollution de l'air. Le deuxième concerne les dommages pour nos forêts—et je suis très heureux de constater que nous avons un spécialiste en la matière au sein du Comité, c'est-à-dire M. Caccia qui est diplômé en foresterie. Et le troisième point concerne les dommages causés aux édifices. Voilà les trois points qui, à mon avis, intéressent vivement le public canadien.

A cet égard, j'ai reçu une lettre du professeur Martin E. Weaver, directeur de l'éducation et des services techniques de la Fondation canadienne pour la protection du patrimoine. Le professeur Weaver est un expert en matière d'immeubles et d'immeubles endommagés, et il est ici-même à Ottawa. Dans sa lettre, il dit:

Monsieur,

. . . cette lettre est en date du 3 juin dernier . . .

Nous sommes déjà en juin et je viens de me souvenir que vous m'aviez proposé de présenter un rapport à votre Comité en juin ou en juillet au sujet des effets des pluies acides sur les immeubles.

Je ne crois pas que nous serions très heureux d'avoir à revenir à Ottawa en juillet.

Votre invitation provisoire tient-elle toujours et, le cas échéant, auriez-vous des dates possibles à me proposer?

Je suis trop disposé à me rendre à vos souhaits mais j'ai, pour cette période, d'autres engagements dont je ne peux me libérer. J'attendrai de vos nouvelles et j'aimerais aussi connaître les résultats de votre réunion à Niagara.

J'ai été membre de la conférence parlementaire canado-américaine à Niagara.

Je me demande, mesdames et messieurs, si nous ne pourrions pas inviter le professeur Weaver d'ici à deux semaines, à moins que vous ayez d'autres suggestions à formuler. Monsieur Gurbin avez-vous des commentaires?

M. Gurbin: Monsieur le président, j'allais proposer que nous tenions une réunion du sous-comité directeur pour trancher cette question de sorte que nous puissions terminer la séance