

Taxe d'accise

Pourquoi ne pas renoncer à la taxe et exporter davantage outre-frontière? Le Canada augmenterait ses revenus, lesquels reviendraient aux producteurs et au secteur tertiaire que le gouvernement a le droit de taxer.

Exportons donc nos produits dans les pays qui les réclament. Les Américains veulent acheter notre gaz naturel, mais à un prix raisonnable. Chaque fois que nous vendons ce type de produit, cela stimule la prospection pour du gaz naturel. On pourra aussi découvrir de nouveaux gisements de pétrole car quand on cherche du gaz, on ne sait pas si l'on trouvera du gaz ou du pétrole, et plus de gaz et de pétrole seront ainsi mis en valeur. Le pétrole et le gaz du Nord seront captés plus rapidement. Au train où on y va, il faudra peut-être attendre 50 ans avant que ce pétrole ne soit mis en valeur.

Le gouvernement adopte la solution facile et importe le pétrole aux frais des contribuables. S'il était vraiment raisonnable, il rétablirait les déductions pour épuisement ainsi que, l'amortissement des frais d'exploration et de mise en valeur. Je trouve qu'il faudrait se débarrasser de ce programme d'encouragements pétroliers. C'est une farce. En réalité, le gouvernement reconnaît lui-même que c'est une farce dans une modification qu'il y a apportée. En effet, les sociétés qui décident de ne pas avoir recours à ce programme peuvent déduire une somme équivalente des redevances de 8 p. 100 qu'elles doivent payer. Ce n'est qu'un mouvement de fonds, rien de plus. Les sociétés pétrolières ne reçoivent rien. Tout ce que le gouvernement leur donne, il le leur a pris. En réalité, le gouvernement risque de réduire leur cash-flow de 30 p. 100. Le gouvernement ne leur donne rien et il perd tout. Il perd les recettes sur le revenu de certains contribuables de toutes les régions du pays.

Nous devons balancer le programme énergétique national et la redevance de 8 p. 100. Le gouvernement appelle ça une taxe d'accise, mais moi je l'appelle une redevance, car ce n'est rien d'autre. Le gouvernement dit qu'il veut canadianiser l'industrie. D'accord, je crois que c'est raisonnable. Au moins, certaines sociétés, inspirées par cet encouragement, ont travaillé d'arrache-pied pour atteindre ce but, mais il aurait été préférable de nous y prendre autrement afin que les autres pays nous voient d'un meilleur œil.

Seules les sociétés canadiennes devraient bénéficier de cet encouragement que constitue la déduction pour épuisement et pour les frais d'exploration et d'exploitation. Croyez-moi, monsieur l'Orateur, les Canadiens retireraient leur argent des banques et le feraient fructifier dans leur pays. Les fonds qui ont franchi la frontière en direction des États-Unis reviendront au Canada. Les tours de forage reviendront au Canada et l'économie sera en plein essor. Malheureusement, le gouvernement actuel veut freiner notre élan, je ne sais pas pourquoi, mais il est contre tout ce qui est positif.

Cette taxe d'accise frappe mes électeurs. Le gouvernement impose une indexation sur ce dernier plaisir qui reste au travailleur. Les taux d'intérêt élevés sapent lentement et sûrement son foyer. Il ignore s'il pourra conserver sa maison. L'indexation de la taxe sur la bière est une tragédie. Je veux parler plus précisément de la bière. Aucune instance ne sera formulée à ce sujet. Cette taxe sur la bière ne sera pas débattue à la Chambre. Nous n'aurons jamais plus l'occasion de parler de cette taxe ni de celle prélevée sur le vin et les spiritueux.

Celui qui travaille de 8 à 4 ou 5 ne peut plus jouir des plaisirs de la vie à cause de l'inflation provoquée par le gouvernement qui lui enlève maintenant ce dernier plaisir et lui assène un coup de massue.

On veut ainsi, paraît-il, empêcher les recettes du gouvernement de s'effriter. Que dire de l'effritement du plaisir du travailleur? Que dire de l'effritement de son revenu? Que fait le gouvernement au travailleur canadien? Le gouvernement lui arrache son dernier plaisir. Non seulement son impôt sur le revenu est excessif, mais on lui enlève maintenant le peu d'argent qu'il lui reste pour acheter quelques bouteilles de bière en fin de semaine.

Le gouvernement veut peut-être résoudre le problème de l'alcoolisme au Canada. Je l'ignore. Mais il est une chose que je sais à propos de cette mesure. Le gouvernement y perdra plus qu'il n'y gagnera car il y a encore de nombreux Canadiens dont l'esprit d'initiative est encore vivace et qui se mettront à fabriquer leur propre bière dans leur sous-sol. Qui peut se permettre de payer \$22 pour 12 chopines de bière? Je crois savoir que c'est le prix qu'il faudra payer aux environs de 1988. Avec ses taux d'intérêt élevés, le gouvernement fait perdre leur maison aux citoyens moyens et maintenant il leur enlève même leur bière. Quels autres mauvais traitements réserve-t-il à l'homme de la rue? Cela rappelle beaucoup ce qui s'est passé en Allemagne dans les années 30. Les gens ont d'abord perdu leur maison; ils commençaient à souffrir de la faim quand un dictateur puissant s'est présenté pour résoudre tous leurs problèmes. Je prie Dieu pour que cela ne se produise pas ici.

● (1700)

J'estime qu'il est tout à fait immoral d'indexer la taxe sur la bière. C'est un concept qui est totalement contraire à l'idée de Robert Stanfield lorsqu'il a proposé l'indexation de l'impôt sur le revenu. Cette mesure devait protéger le travailleur contre l'inflation et la mauvaise gestion fiscale, source même de l'inflation. Le gouvernement va maintenant renverser la vapeur. Le ministre parle sans cesse de son prochain budget, dans lequel il introduira le concept de la désindexation. Je crois que le gouvernement aurait intérêt à s'indexer lui-même parce qu'il ne cesse de s'enrichir aux dépens des contribuables.

J'ai reçu une brochure aujourd'hui où il est dit que le gouvernement fédéral va accorder une subvention de \$800 pour réduire la consommation des produits pétroliers. C'est-à-dire que le gouvernement va donner à chaque citoyen canadien la somme de \$800. Vous rendez-vous compte, monsieur l'Orateur, que le gouvernement va devoir emprunter cet argent en Suisse à 15 p. 100 d'intérêts composés sur cinq ans et demi? Il va donc devoir rembourser le double. Par ailleurs, il va bien falloir que le gouvernement prélève des impôts supplémentaires pour rembourser l'emprunt en question.

Le gouvernement ferait bien mieux, au lieu d'augmenter continuellement les impôts, de chercher des solutions pour réduire les taxes et protéger les travailleurs. Le gouvernement flatte ceux-ci à rebrousse-poil et les pousse à bout. Il mène la grande vie. Il n'a rien trouvé de mieux pour les tenir à sa botte que de les dévaliser complètement.

Puisque nous parlons d'inflation, inflation qui, je l'ai dit, est essentiellement à mettre au compte de la mauvaise gestion du gouvernement au cours des 13 dernières années, permettez-moi de mentionner un récent sondage Gallup selon lequel 65 p. 100