

[Text]

Mr. Hunsley: Yes. We have not looked closely at it, but I am aware of the fact that total revenues to the government are said to have increased due to that reduction. However I have not seen any significant statistics on it.

The Chairman: Yet you think doing the opposite in Canada would be a good thing?

Mr. Hunsley: I am not saying that doing the opposite would be a good thing because I am not identifying what I am suggesting as necessarily being the opposite, but I believe that converting the exemptions to credits would certainly have increased government revenues from that category of taxpayers.

The Chairman: Perhaps I missed your point, but I thought you were saying that, since 1982, there had been a significant reduction in the top rates?

Mr. Hunsley: Yes, 1981.

The Chairman: I am sorry 1981, and that you were against that and saying that the top rates were not being overly taxed, therefore why did the government do that. I just pointed out to you that, in the U.S., as I understand it, the significant reduction in the top rates resulted in greater revenue because of the greater incentive. Yet if you are criticizing it, that must mean that you think that, to some degree, what the Government of Canada did in 1981, or is proposing to do now, is wrong.

Mr. Hunsley: What I said, senator, was that the top rates were reduced in 1981. I did not think a further reduction was warranted in the overall progressivity of the system.

The Chairman: Even if it brings in more revenue?

Mr. Hunsley: I would suggest, senator, that your researchers might want to look at the Canadian experience between 1981 and 1986 to see if, in fact, that situation is the same for Canada. I have not seen any figures or research on that, but it might well be an interesting question to ask.

The Chairman: You have not seen any figures that challenge what has happened in the United States?

Mr. Hunsley: No, Mr. Chairman. We have only one year of experience in the United States. I would not be too quick to come to long-term solutions on the basis of that experience.

Senator Roblin: I would like to ask a question on the personal income tax structure. You have made a recommendation for marginal changes and for a fourth bracket?

Mr. Hunsley: Yes.

Senator Roblin: Have you worked out how much extra money would be attached to each of those suggestions?

Mr. Hunsley: No, we have not, senator. The recommendation for the different third bracket was to retain the top rate at

[Traduction]

M. Hunsley: Oui. Nous n'avons pas examiné ce point attentivement, mais je sais que les recettes totales du gouvernement sont censées avoir augmenté par suite de cette réduction. Je n'ai toutefois pas vu de statistiques significatives à cet effet.

Le président: Mais vous estimez néanmoins que ce serait une bonne chose de faire le contraire au Canada?

M. Hunsley: Je ne prétends pas que ce serait une bonne chose de faire le contraire, parce que ma proposition n'est pas nécessairement à l'opposé de cette mesure, mais je crois que la conversion des exemptions en crédits aurait certainement permis au gouvernement d'augmenter les recettes qu'il perçoit auprès de cette catégorie de contribuables.

Le président: Peut-être vous ai-je mal compris, mais je crois vous avoir entendu dire que les taux supérieurs d'imposition avaient été considérablement réduits depuis 1982?

M. Hunsley: C'est cela, depuis 1981.

Le président: Je m'excuse, depuis 1981, et que vous vous y opposiez en soutenant que les contribuables à revenu élevé ne payaient pas trop d'impôt. Vous vous demandiez pourquoi le gouvernement avait pris cette mesure. J'ai simplement signalé qu'aux États-Unis, semble-t-il, la réduction sensible des taux supérieurs s'est traduite par une hausse des recettes gouvernementales, étant donné l'accroissement des stimulants. Or, si vous critiquez cette mesure, vous devez en quelque sorte penser que le gouvernement a dans une certaine mesure fait fausse route en 1981, et qu'il erre encore avec ses nouvelles propositions.

M. Hunsley: J'ai simplement dit, monsieur le sénateur, que les taux supérieurs avaient été réduits en 1981 et que je ne croyais pas qu'une nouvelle réduction de la progressivité des taux du système soit justifiée.

Le président: Même si elle permet d'accroître les recettes du gouvernement?

M. Hunsley: Je suggère, monsieur le sénateur, que vos chercheurs examinent la situation au Canada entre 1981 et 1986 pour voir si l'exemple des États-Unis s'applique bien ici. Je n'ai vu aucun chiffre ou aucune recherche sur cette question, mais peut-être serait-il intéressant de l'étudier.

Le président: Vous n'avez vu aucun chiffre qui conteste ce qui s'est produit aux États-Unis?

M. Hunsley: Non, monsieur le président. Les États-Unis n'ont qu'un an d'expérience à ce titre. Je ne m'empresserais pas de tirer des conclusions à long terme fondées sur cette expérience.

Le sénateur Roblin: Je voudrais poser une question concernant la structure de l'impôt sur le revenu des particuliers. Vous avez recommandé d'apporter des modifications aux taux marginaux et d'instituer une quatrième tranche d'imposition.

M. Hunsley: C'est exact.

Le sénateur Roblin: Avez-vous déterminé dans quelle mesure chacune de ces propositions allait permettre d'accroître les recettes gouvernementales?

M. Hunsley: Non, monsieur le sénateur. Nous avons recommandé, au titre de la troisième tranche d'imposition, de main-