

then turn about and demand \$6,000,000 additional tax to compensate for this (Table 1). It appears that a more equitable system would give the lower income earners a bigger break and at the same time reduce the tax burden on the upper income class of farmers so that benefits received are more in line with taxes levied and the total tax bill does not increase at all.

If it is desirable to lower the tax burden for the upper income class to promote economic growth it does not stand to reason that the rates of the lower income class should be proportionately increased. Surely the \$1,255,000,000 expected revenue from rate schedule changes should not have to come from the middle income taxpayers to provide for reduction of top rates, capital gains, additional exemptions and deductions.

We recommend that the combined federal and 28 per cent provincial tax rate schedule start no higher than 17 per cent at the bottom end and that the rate at the top should not be reduced further than 58.88 per cent after the first four years of reduction is provided. We suggest the maximum rate should not be lowered to less than 60 percent at a taxable income level of \$80,000.

#### 7. Tax Concessions to Small Businesses and Depreciation

There is no special concession to small businesses in the White Paper. The one concession of a flat 21 per cent tax rate on corporations reporting up to \$35,000 taxable income has been taken away. While it is true that this concession was only given to businesses that incorporated, the White Paper proposes not to treat a small business with taxable income up to \$35,000 any different from a business that did not incorporate, providing all the income is paid out to the shareholders.

It is difficult to understand why this special concession was not replaced by something else. It hardly seems fair to take away the concession from some 81,500 firms because some larger firms were abusing it.

The Carter Report recognized the need for some form of special treatment for small businesses. In lieu of the 21 per cent tax rate the Carter Report made recommendations to help small businesses. Among the recommendations were:

de demander aux autres fermiers une compensation de \$6,000,000 (voir Tableau 1). Il nous semblerait beaucoup plus équitable d'exempter encore davantage le fermier à faible revenu et en même temps de réduire le fardeau fiscal qui pèse sur le fermier à revenu moyen de sorte qu'un équilibre se créerait entre les bénéficiaires. Les recettes fiscales que tire le gouvernement, ne devraient pas augmenter.

S'il est désirable de diminuer le poids du fardeau fiscal qui oppresse le contribuable à revenu élevé, pour promouvoir la croissance économique du pays, nous ne voyons pas pourquoi on augmenterait proportionnellement les taux d'imposition des contribuables à faible revenu. Selon nous, la somme de \$1,255,000,000 que le gouvernement s'attend à recueillir avec l'adoption du nouveau barème, cette somme ne devrait pas provenir des contribuables au revenu moyen pour compenser la réduction des taux d'imposition des revenus élevés, les exemptions pour les gains de capital ainsi que les réductions et exemptions additionnelles.

Nous recommandons que le nouvel impôt fédéral et l'impôt provincial de 28 p. 100 soit inférieur à 17 p. 100 pour la tranche inférieure, mais non moins élevé que 58.88 p. 100 pour la tranche supérieure, après les premières quatre années de réduction. Nous suggérons que le taux maximal d'imposition d'un revenu de \$80,000 ne soit pas inférieur à 60 p. 100.

#### 7. Les concessions fiscales pour les petites entreprises et l'amortissement

Le Livre blanc ne prévoit aucune concession spéciale pour les petites corporations. La seule concession de 21 p. 100 qui existait pour les corporations dont le revenu était inférieur à \$35,000, a été supprimée. Il est vrai que cette concession n'était offerte qu'aux sociétés, mais le Livre blanc ne se propose pas de traiter différemment l'entreprise dont le revenu imposable est de \$35,000, de l'entreprise qui n'est pas constituée en société, à condition que tout le revenu soit distribué aux actionnaires.

Il est difficile de comprendre pourquoi l'on n'a pas remplacé cette concession par une autre disposition du genre. Il semble assez injuste de priver 81,500 petites corporations d'une concession parce que les grandes corporations en abusaient.

Le rapport Carter a reconnu la nécessité d'un traitement fiscal spécial pour les petites entreprises. Au lieu de la réduction de l'impôt des petites corporations de 21 p. 100, le rapport Carter a proposé d'autres mesures. Parmi ses recommandations, on notait: