

[Texte]

available very quickly was a sub-lease through Systemhouse, I think, who had a lease with the Royal Bank. They had moved away from lease, and we took up that space. Most of the fit-ups were already in place, so it was a question of being able to move in fairly quickly. That is the reason we moved.

• 1105

**Mr. Clarke:** A final area that I want to ask Mr. Mackay about is the department's—and I think you have a special name for it—token billing system. You have started billing departments for their space so departments would have a clue as to how much money they were spending on occupancy costs. I want to know if that system has matured and if the departments are being advised of the cost of their space. I am very concerned that, when departments have no knowledge or experience of the cost of their space and when they know that it is all showing up on DPW's budgets and not on their own, human nature being what it is they want the finest space, which, if they were paying for it themselves, they would not demand. So where is that whole system now?

**Mr. Mackay:** Shadow billing, which I think you are referring to, was introduced in the early 1970s. In effect, it reflected the cost of rent and accommodation for government departments. However, that was disbanded and there have been a number of suggestions by august groups such as the Senate and such as the Auditor General and the Lambert commission, as I recall, that recommended that Public Works in fact do precisely what you are recommending, which was to go into a revenue-dependent mode of operation, which was in effect a charge completely for services rendered by Public Works at market rates as well as charging for accommodation. That was approved in principle by Cabinet and we are now in the process of putting in place the necessary financial systems, which were not adequate to handle that sort of thing. Existing financial systems are not adequate to handle that. We will be going back to the government for final approval perhaps within about a year or so once the systems have been put into place.

**Mr. Clarke:** *C'est tout, monsieur le président.*

**The Chairman:** Mr. Anguish, a final supplementary.

**Mr. Anguish:** What Mr. Clarke is going on concerns the topic we were on yesterday, the contravention of Government Contract Regulations. You will remember our interchange about the list going to the Minister. As long as the list that had not been tendered out was within a 5% variance the Minister could choose any one of the names that you suggested of the consulting firms as long as they were within that 5% variance.

Does the Minister of Public Works have the power to add to that list, or does the Minister of Public Works have the power completely to reject the entire list and ask you to come back with different names?

**Mr. Mackay:** I am no expert on the parliamentary process here and the accountability of the Minister, but I would

[Traduction]

seul bureau disponible était loué par Systemhouse qui avait un bail avec la Banque royale. La compagnie ayant décidé d'abandonner son bail, elle nous a sous-loué le bureau vacant. Puisque les branchements étaient déjà en place, il s'agissait simplement d'occuper le bureau aussi vite que possible. Voilà la raison du déménagement.

**M. Clarke:** J'aurais une dernière question à poser à M. Mackay et elle porte sur la facturation pro forma du ministère. Vous avez commencé à facturer les ministères pour qu'ils sachent combien leur coûtent les frais de location de bureaux. Je voudrais savoir si le système a porté fruit et si, effectivement, vous communiquez aux ministères le prix de la location. Si je pose cette question, c'est que les ministères qui ne connaissent pas les prix de location et qui savent que c'est le ministère des Travaux publics qui en fait les frais, veulent toujours avoir les meilleurs bureaux alors que s'ils étaient obligés de faire les frais eux-mêmes, ils seraient moins exigeants. Donc, qu'en est-il?

**M. Mackay:** Je crois que vous faites allusion à la facturation virtuelle mise en vigueur au début des années 1970. Il s'agissait effectivement de refléter le prix des locations et du logement des ministères gouvernementaux. Toutefois, on a éliminé le système. Depuis, un certain nombre de groupes augustes tels le Sénat, le vérificateur général et la commission Lambert, si je ne m'abuse, ont proposé que les Travaux publics fassent exactement ce que vous préconisez maintenant. C'est-à-dire adopter un mode de fonctionnement en fonction du revenu qui comprendrait une facturation complète au taux du marché pour les services rendus par le ministère des Travaux publics ainsi qu'une facturation pour les bureaux loués. Le cabinet y a accordé son approbation en principe et nous sommes maintenant en train de mettre en place les systèmes financiers nécessaires, jadis inadéquats pour le genre de facturation souhaitée. C'est-à-dire que les systèmes financiers actuels n'ont pas été conçus à cette fin. D'ici un an, lorsque les systèmes seront en place, nous chercherons l'aval du gouvernement.

**M. Clarke:** *That is all, Mr. Chairman.*

**Le président:** Monsieur Anguish, une dernière supplémentaire.

**M. Anguish:** M. Clarke fait allusion au sujet dont nous discutons hier, à savoir l'infraction au Règlement de l'adjudication gouvernementale. Vous vous souviendrez de l'échange à propos de la liste envoyée au ministre. Tant et aussi longtemps que la liste des firmes ne dépassait pas cette fourchette de 5 p. 100, le ministre était en mesure de choisir le consultant qu'il voulait.

Le ministre des Travaux publics est-il autorisé à ajouter des noms à cette liste ou le ministre a-t-il le pouvoir de rejeter la liste et de vous demander de dresser une liste complètement différente?

**M. Mackay:** Je ne suis un expert ni en procédure parlementaire, ni en comptabilité ministérielle, mais je dirais que le