

[Text]

out the history, chronologically, of what has been done for the Members' budget. I believe this committee had a lot to do with the development of these budgets and the success and improvements and sums that were made available. Mr. Chairman, it is not that bad a record. Maybe we have some areas where we have to improve, but when one looks back . . . On page 43, here it is. There is the chronological record of what has been done. It is not that bad. I can recall that when I was elected in 1963 I did not have any of that kind of budget at all. I did not have a constituency office.

**Mr. Lambert:** This is irrelevant.

• 1655

**Mr. Lewycky:** I think, Mr. Chairman, that yes, indeed, we do have a record. There have been increases. The committee has been making recommendations; recommendations have been adopted. But is it not true that since we have had the Administrator there has been a total revision of the House of Commons' salary scales, complete new job descriptions, reclassifications and this sort of thing? From what I have observed being on this committee for four years, I have seen some of those revisions. I think they have been beneficial, and I think that same sort of thing, that type of getting down to the foundation, is what is necessary for Members' assistance, because that is the thing that really made the change in the House of Commons' administration. Sure, the gap may have been closed, but there was that reclassification, restructuring, and looking at some of those things with the coming of the Administrator. I think that is the kind of fundamental structural change that is required in terms of looking at Members' assistance.

**Mr. Speaker:** I would like to ask Mr. Silverman to comment on that.

**Mr. Silverman:** Mr. Chairman, Mr. Lewycky, we would be, as the Speaker indicated, pleased to assist the committee, but I must emphasize that when these recommendations were drawn up, these experts you refer to were not consulted; assistance was not sought. I think I can say that up until today, even though these recommendations were dated in February, that assistance has not been asked for. So the process by which we are here today discussing this issue is one that has been imposed.

The other thing that is important to understand is that even though Bill C-124 is not deemed favourable by many people—it is very unfortunate that it is there—we have to live with it. Bill C-124 rolled back salaries in Members' offices. That was adopted.

**Mr. Speaker:** That is one of our problems.

**Mr. Ellis:** We voted for it.

**Mr. Silverman:** The House administration . . .

**The Chairman:** Rolled back our salaries, too.

**Mr. Silverman:** That is right. And as the chairman points out, it rolled back Members' salaries as well. But Mr.

[Translation]

chronologiquement l'historique du budget des députés. Je crois que le Comité s'occupe beaucoup de l'élaboration de ces budgets et n'est pas pour rien dans le succès et améliorations qu'ils ont connus. On ne peut pas dire que le résultat soit mauvais. Peut-être qu'il reste des améliorations à apporter, mais si l'on se reporte à la page 43, on retrouve la chronologie des événements. Je me souviens que lorsque j'ai été élu en 1963, ce genre de budget n'existait pas du tout. Je n'avais pas de bureau de circonscription.

**M. Lambert:** Cela n'a rien à voir.

**M. Lewycky:** Monsieur le président, je pense qu'en effet, la situation s'est bien améliorée. Il y a eu des majorations. Le Comité a fait des recommandations; certaines recommandations ont été adoptées. Mais n'est-il pas vrai que depuis que nous avons l'administrateur, on a entièrement révisé les échelles salariales de la Chambre des communes, changé les descriptions de postes, procédé à des reclassifications, etc.? D'après ce que j'ai observé à titre de membre du Comité depuis quatre ans, il y a eu beaucoup de révisions. Je crois qu'elles sont bénéfiques et j'estime que ce genre de choses serait également nécessaire pour le personnel des députés, car c'est vraiment ce qui a permis de modifier l'administration de la Chambre des communes. Il faut bien sûr réduire l'écart, mais il y a eu cette reclassification, restructuration et certaines choses ont été examinées depuis la venue de l'administrateur. Je crois que c'est le genre de modifications structurelles fondamentales nécessaires en ce qui concerne le personnel des députés.

**M. le Président:** Je demanderai à M. Silverman de faire un commentaire à ce sujet.

**M. Silverman:** Monsieur le président, comme l'a indiqué le Président, nous serions très heureux d'aider le Comité, mais je dois insister sur le fait que lorsque ces recommandations ont été préparées, les experts dont vous parlez n'ont pas été consultés; on ne leur a pas demandé conseil. Je puis dire que jusqu'à aujourd'hui, même si ces recommandations sont datées de février, jamais personne n'a demandé d'aide. Si nous discutons donc aujourd'hui de cette question, c'est parce que cela a été imposé.

L'autre chose qu'il est important de comprendre, c'est que même s'il n'y a pas beaucoup de monde qui semble apprécier la Loi C-124, elle est très gênante, nous sommes bien obligés de la respecter. Elle a obligé à diminuer le salaire du personnel des députés. Elle a été adoptée.

**M. le Président:** C'est un des problèmes.

**M. Ellis:** Nous l'avons votée.

**M. Silverman:** L'administration de la Chambre . . .

**Le président:** Nous avons également diminué nos propres salaires.

**M. Silverman:** C'est exact. Et comme le signale le président, la Loi a également obligé à diminuer les salaires des députés. Il