

[Text]

Speaker of the Senate has no authority. Senators run themselves.

Senator Kenny: Exactly.

Mr. Shoemaker: I understand that, senator, and I think that was illustrated by the hunger strike in the Senate chamber.

The Chairman: I think we have made the point. I do not want to see us dwell on this particular issue, if that is satisfactory, Senator Corbin.

Senator Corbin: I am talking about the situation where the rights and privileges and immunities are bound together in an MP's office, and where that reporter's presence is creating a grave annoyance to the forces of law and order. I want to know what the next step is in the chain of command. The witness says it is the Speaker.

The Chairman: I think that is as far as he can go.

Senator Corbin: At what point does the Speaker tell the MP to tell the journalist to get out, or tell the MP that they must both get out? It could easily happen.

The Chairman: I think we may have the wrong witnesses here on that question.

Senator Corbin: Well, it was interesting to find out what they would do.

The Chairman: Are there any further questions? I just have a few comments to make, which are not questions. I must say that I am not 100 per cent certain of what we have been hearing today. It is almost too clinical. If I were a member of the SWAT team of the RCMP, I would not like to hear a response that goes something like, "Well, if live coverage has these fellows located, my goodness, that could endanger their lives. Mind you, I suppose the deed is done and it is after the fact, so we will just wait until the next time," because the next time the response might be, "Gosh, that live coverage killed one of the chaps." Surely to God, there must be somebody in the RCMP who would say, "Hey, these are my men. Do not expose them to live coverage. You people from the press and the media think about it." Is there no one who will say that or will there be just this gentle comment that we should talk about that one of these days?

I have another subject that bothers me. This evening we heard that we did know Mr. Gizbert was speaking during the incident and that we did not know. One thing that puzzles me is: Looking at the video I saw that the car in which he was hiding was clearly marked "CJOH." It was a press car. If the RCMP were asking the media to back off a bit, surely to goodness they would have looked into a press car.

I am not saying that they should look behind every hedge and bush, but surely to goodness they should have made sure that that car was empty. It was sitting there as large as life.

I do not know if we are afraid of offending the media or whether we are trying to offend them, although I do not think we are trying to do that—maybe I am from time to time.

I see a real concern on the part of the police not to upset the media. I fully realize that we should not give the media any

[Traduction]

Sénat n'a aucun pouvoir. Les sénateurs se gouvernent eux-mêmes.

Le sénateur Kenny: C'est exact.

M. Shoemaker: Je le sais, messieurs les sénateurs, et la grève de la faim qui a eu lieu au Sénat l'a d'ailleurs démontré.

Le président: Je pense que nous avons fait le tour de la question et j'aimerais que l'on passe à autre chose, si le sénateur Corbin est satisfait de la réponse.

Le sénateur Corbin: Il s'agit d'une situation où les droits, privilèges et immunités d'un député sont en jeu, puisqu'elle se déroule dans son bureau où la présence d'un reporter dérange énormément les forces de l'ordre. J'aimerais savoir quel est le palier de commandement suivant. D'après le témoin, il s'agit du président.

Le président: Il me semble qu'il ne peut pas aller plus haut.

Le sénateur Corbin: A partir de quand le président de la Chambre peut-il demander au député de faire sortir le journaliste ou leur demander à tous deux de quitter les lieux? Cela pourrait facilement se produire.

Le président: Je pense que nous n'avons pas les bons témoins pour répondre à cette question.

Le sénateur Corbin: Ce serait pourtant intéressant de savoir.

Le président: Avez-vous d'autres questions à poser? Plutôt que de poser des questions, j'aimerais faire quelques commentaires. Je dois dire que je ne suis pas entièrement convaincu par ce que j'entends aujourd'hui. Les témoignages sont presque trop cliniques. En effet, si j'étais membre d'une équipe d'intervention d'urgence de la GRC, je n'aimerais pas entendre les commentaires comme celui-ci: «Les membres de l'équipe d'intervention d'urgence courent un risque si les reportages en direct révèlent leur position. Mais, ce qui est fait est fait. Cela ira mieux la prochaine fois». En effet, la prochaine fois un policier sera peut-être mort parce que sa position aura été révélée en ondes. Est-ce que personne à la GRC ne peut prendre le taureau par les cornes et exiger que la presse et les médias ne fassent pas de reportages en direct sur les membres des équipes d'intervention d'urgence? Doit-on se contenter de vœux pieux et espérer qu'on abordera cette question un jour ou l'autre?

Il y a un autre détail qui me dérange. On nous a dit ce soir tour à tour que la police savait et ne savait pas que monsieur Gizbert faisait un reportage des événements en direct. Ce qui m'intrigue, c'est que, dans le film vidéo, on voit que le véhicule dans lequel il se cachait portait le logo «CJOH». C'était une voiture de la presse. Puisque la GRC demandait aux journalistes de se tenir un peu à l'écart, elle aurait dû inspecter cette voiture de la presse.

Je ne dis pas qu'il faudrait faire une véritable battue, mais je pense que la police aurait pu vérifier si cette voiture était vide. Il était impossible de ne pas la remarquer.

Je ne sais pas si nous avons peur de froisser les médias. Je ne pense pas que nous cherchons à les offusquer, mais peut-être que cela m'arrive de temps en temps.

Je me rends compte que la police se garde bien de froisser les médias. Je comprends tout à fait que nous ne devons pas