

[Text]

August 13, 1979.

Mr. G. C. Eglington,
Standing Joint Committee on
Regulations and Other Statutory
Instruments,
c/o The Senate,
OTTAWA, Ontario.
K1A 0A4

Re: SOR/77-1076, Canada Pension Plan Regulations,
amendment

Dear Mr. Eglington:

In response to your March 8, 1979 request regarding various sections of the C.P.P. Regulations, I am pleased at last to be able to send you the attached response to the points you have raised. Please note that a response to your fourth question is still outstanding.

I trust these comments will be helpful to the Committee.

Yours sincerely,

John E. Osborne,
Special Adviser,
Policy Development.

SOR/77-1076, Canada Pension Plan Regulations, Amend-
ment

6. Section 526

"Equitably" in the regulation is not used in its strict sense. It is used in its small "e" sense of fairly. The Committee's point appears to be that it is not a valid exercise of the prescribing power given in subsection 72(2) of the Act. The power is to prescribe "such person or persons" to whom the benefit may be paid. That person is as prescribed the "person who, in the opinion of the Director, is equitably entitled thereto". That, in our opinion, is a valid exercise of the regulation-making power.

The Joint Chairman (Mr. Robinson (Etobicoke-Lakeshore)): SOR/79-51, Immigration Regulations, 1978, amendment. We have two pieces of correspondence here. It would seem to me that the matter has been satisfactorily resolved.

The Joint Chairman (Senator Godfrey): I would say it was resolved. I think I would probably choose them over Mr. Eglington for the title. There is no need to print that.

Mr. Baldwin: This letter might have had some impact on the settlement.

Mr. Eglington: According to the Southern Rhodesia Act, 1965, that is its name, but if External Affairs does not object, the Committee can hardly object, and besides which the country is probably called something else as of yesterday.

The Joint Chairman (Mr. Robinson (Etobicoke-Lakeshore)): We will not print anything there.

[Translation]

Le 13 août 1979

Monsieur G. C. Eglington
Comité mixte permanent des règlements
et autres textes réglementaires
a/s Le Sénat
Ottawa (Ontario)
K1A 0A4

Objet: DORS/77-1076, Règlement sur le Régime de pen-
sions du Canada—Modification

Monsieur,

Suite à votre demande du 8 mars 1979 concernant divers paragraphes du Règlement sur le Régime de pensions du Canada, vous trouverez ci-joint la réponse aux points que vous avez soulevés. Notez cependant que la réponse à votre quatrième question reste à venir.

Espérant que ces commentaires vous seront utiles, je vous prie d'agréer, Monsieur, l'expression de mes sentiments les meilleurs.

John E. Osborne
Conseiller spécial
Développement des politiques

DORS/77-1076, Règlement sur le Régime de pensions du
Canada—Modification

6. Article 526

Le mot «fondé» n'est pas employé au sens strict dans le Règlement. Il est employé au sens ordinaire d'équitable. Le Comité semble être d'avis que cela ne constitue pas un exercice valable des pouvoirs dévolus par le paragraphe 72(2) de la Loi. Le pouvoir consiste à déterminer «quelle personne ou personnes» est fondée à recevoir des prestations. Tel qu'indiqué, cette personne est la «personne qui, de l'avis du Directeur, est fondée à recevoir les prestations». Voilà, selon nous, un exercice valable du pouvoir de réglementation.

Le coprésident (M. Robinson (Etobicoke-Lakeshore)): Le DORS/79-51, règlements sur l'immigration de 1978, modification. Nous avons deux lettres. Le cas me semble réglé.

Le coprésident (sénateur Godfrey): Le cas est réglé. Je préfère l'interprétation du ministère à celle de M. Eglington au sujet du titre. Il n'est pas nécessaire d'inclure la documentation.

M. Baldwin: La lettre avait peut-être quelque chose à voir avec l'accord qui est survenu.

M. Eglington: Aux termes de la Southern Rhodesia Act, 1965 c'est le nom; si le ministère des Affaires extérieures n'y voit pas d'inconvénient, le Comité ne peut pas faire grand-chose; de toute façon, le pays s'appelle probablement autrement depuis hier.

Le coprésident (M. Robinson (Etobicoke-Lakeshore)): Nous n'incluons rien à ce sujet.