

[Text]

making and accountability form the basis of what a government is all about. It seems to me, in looking at this legislation and the debate that surrounds it, that genetic resources essential to world agriculture are increasingly controlled by multinational corporations, and that new crop varieties are developed for private profit at the expense of public objectives, including nutrition, environmental protection, Third World development, and the preservation of smaller-scale farming. This legislation serves simply to reinforce that private control over what I think should be a public resource.

[Translation]

responsabilité sont le fondement de toute action gouvernementale. Il ressort de ce projet de loi et du débat auquel il donne lieu que les ressources génétiques essentielles à l'agriculture mondiale dépendent de plus en plus de sociétés multinationales, et que les nouvelles variétés sont mises au point dans un but lucratif, au détriment de plusieurs objectifs d'intérêt public comme l'alimentation, la protection de l'environnement, le développement du tiers-monde et la protection des exploitations agricoles de petites dimensions. Or, ce projet de loi ne sert qu'à renforcer la main mise du secteur privé sur ce qui devrait être, à mon avis, une ressource publique.

• 1640

Mr. Minister particularly, are you saying that the days of public policy-making in seed research are over and that seed research now should be driven by the private sector as opposed to the public sector even if that research runs counter to the specific needs of the country?

Monsieur le ministre, voulez-vous dire que l'intervention des pouvoirs publics en matière de recherche sur les semences est terminée et que cette recherche va devoir désormais être prise en charge par le secteur privé, même si elle va à l'encontre des besoins particuliers du pays?

Mr. Mazankowski: I am not saying that at all, and this legislation does not say that at all. We have a very effective Seeds Act in place. We have a very effective research capability within Agriculture Canada, within the universities, which this government supports and previous governments have supported, and which we will continue to support. We have a very energetic and vigorous private sector that wants to share in that activity in a really meaningful way, and this legislation provides a framework for that to happen, to utilize the benefits of both the public and the private sectors.

M. Mazankowski: Je ne dis pas cela du tout, et ce n'est pas l'objectif du projet de loi. Nous avons actuellement la Loi relative aux semences, elle est très efficace; et nous avons des organismes de recherche très efficaces au sein d'Agriculture Canada, dans les universités, qui reçoivent l'aide du gouvernement depuis longtemps, et qui continueront de la recevoir. Nous avons également un secteur privé très énergique, qui veut participer pleinement à cette activité, et c'est ce que permet la présente mesure législative, grâce à une structure permettant de tirer parti du secteur public et du secteur privé.

Mr. Taylor: Back to what my colleague in the Liberal Party was referring to earlier, in this period of 10 years provided for the review, I wonder what situation should there be, negative consequences of this legislation. Is there anything within this particular legislation that would provide for repeal? Even the free trade legislation of your government has a six-month clause attached to it that allows us to remove ourselves should there be problems. Is there anything that will allow us to get out of this legislation should difficulties be encountered?

M. Taylor: Pour revenir sur ce que disait tout à l'heure mon collègue du Parti libéral, au cours de la période de dix ans prévue pour l'examen de la mesure, je me demande quelle sera la situation si cette mesure législative a des conséquences négatives. Est-ce qu'elle comporte une disposition prévoyant son abrogation? Même la Loi sur le libre-échange, rédigée par votre gouvernement, comporte un délai de six mois nous permettant de nous retirer de l'accord en cas de problèmes. Existe-t-il une disposition nous permettant d'abroger cette mesure législative si des difficultés se présentent?

Mr. Mazankowski: I tried to respond to that question. I do not want to be dogmatic about it. If one can demonstrate that the review period should be six years, eight years, or nine years, then I suppose one would want to consider it. But I repeat that it would seem to me that, given the kind of activity we are involved in here, you need sufficient time to establish some patterns and establish some historical base. It would seem to me that the 10 years has been chosen for that particular reason.

M. Mazankowski: J'ai essayé de répondre à cette question. Je voudrais éviter toute attitude dogmatique. Si quelqu'un prouve qu'il faut envisager une période de révision de six ans, de huit ans ou de neuf ans, on pourra considérer cette proposition. Mais je répète qu'à mon avis, étant donné le genre des activités en cause, il faut suffisamment de temps pour définir les modèles et pour constituer une base de référence. C'est pour cela qu'on a choisi une période de dix ans.

Now, if in the course of the evidence that comes before this committee there is a strong case to be made for a deviation from that then I suppose that is something that could be considered. But it would have to be demonstrated to me. I suppose that is one of the purposes

Naturellement, si au cours de ces audiences, le Comité constate qu'il faut absolument déroger aux principes de départ, il devrait être possible de le faire, sous réserve qu'on me fournisse des preuves. En fait, c'est un peu à cela que servent les audiences du Comité; du reste, cela