

[Text]

understand it. We would be interested in the method that you use, if you could put it down for us.

Dr. Ostry: Well, we will. We will produce it by January, I believe.

The Chairman: I do not mean by that that we have not enough information from you to really criticize the way you do it. Undoubtedly, it makes sense, but we would like to see a fuller explanation of how you did it.

Dr. Ostry: There will be an exhaustive explanation in our discussion paper, which is cited at page 97 of the report in footnote No. 5. This study paper, which was prepared by two of our staff, Tarasofsky and Roseman, is virtually ready to go into production.

Mr. Waslander: The first draft is being completed. It has to go through a review process, but it should be ready in late January.

Dr. Ostry: That is our intention, in any case. However, if you want to pursue this after you have seen that study paper, you may want to call Mr. Tarasofsky, who is on the Council staff, and deal with him directly, because he and Mr. Roseman did all the very detailed analytic work on this.

Senator Godfrey: I think you have really overstated the thing when you talk about spurious inventory profits. On this subject of LIFO/FIFO, since the Anaconda case in 1947, the Privy Council, generally speaking, is probably better with LIFO over FIFO. I used it myself 25 years ago; but to say "spurious inventory profits," I believe you have been sold a bill of goods by someone on that.

The Chairman: Are you suggesting LIFO over FIFO?

Mr. Waslander: We have not made a specific recommendation.

The Chairman: I have come across something now used in the United States called "average cost." LIFO, on the other hand, is FIFO turned over. If FIFO has problems with overstating your profits, then LIFO understates them.

Mr. Waslander: No, it does not, because it reports as cost of production the cost of replacing the inventories when they are sold. That is what we are after. That is the replacement cost principle.

Senator Godfrey: When you are selling something, you are using inventory, and the person to whom you are selling that product should be charged the cost of what you actually put into the product and not what you have stored back in the warehouse.

Concerning the Anaconda case, what really lost it for them in the Privy Council was that Anaconda argued—they had own the case before the Supreme Court of Canada—that they still had stored in 1947 copper they had bought before 1936.

[Traduction]

peut-être parce que je ne comprends pas bien. Il serait intéressant de connaître la méthode que vous suivez, si vous pouviez nous l'expliquer.

Mme Ostry: Nous le ferons. Elle sera prête en janvier, je crois.

Le président: Je ne veux pas dire par là que nous n'avons pas assez de renseignements pour critiquer la façon dont vous vous y prenez. Elle est sans aucun doute logique mais nous aimerions avoir une explication plus complète de la façon dont vous procédez.

Mme Ostry: Vous en trouverez une explication très longue dans notre document de travail, qui est cité à la page 97 du rapport, note n° 5. Ce document de travail, qui a été préparé par Tarasofsky et Roseman qui font partie de notre personnel, est presque terminé.

M. Waslander: Le premier brouillon est presque terminé. Il doit être revu et devrait être prêt vers la fin du mois de janvier.

Mme Ostry: C'est notre intention en tout cas. De toute façon, si vous voulez poursuivre le débat après avoir lu ce document de travail, vous pouvez toujours vous adresser à M. Tarasofsky, qui fait partie du Conseil, et en discuter directement avec lui car M. Roseman et lui même ont rédigé toute la partie analytique très détaillée de ce document.

Le sénateur Godfrey: Je crois que vous exagérez un peu lorsque vous parlez de profits fictifs sur stocks. A propos de la formule dernier rentré premier sorti et premier entré et premier sorti, le Conseil privé préfère, en règle générale, depuis l'affaire Anaconda en 1947, la formule dernier entré premier sorti à l'autre. Je l'ai utilisée moi-même il y a 25 ans mais de là à parler de «profits fictifs sur stocks» je crois qu'on vous a tendu un piège.

Le président: Préférez-vous la formule dernier rentré premier sorti à l'autre?

M. Waslander: Nous n'avons pas encore formulé de recommandation précises à ce sujet.

Le président: J'ai entendu dire qu'aux États-Unis on utilisait maintenant une nouvelle formule intitulée «coût moyen»; la formule dernier rentré premier sorti est, par contre, la formule premier rentré premier sorti à l'envers. Si la première exagère vos bénéfices, la seconde les minimise.

M. Waslander: Non, ce n'est pas le cas parce que cette méthode inscrit à la rubrique du coût de production, le coût de remplacement des stocks lorsqu'ils sont vendus. C'est là où nous voulons en venir. Il s'agit du principe des coûts de remplacement.

Le sénateur Godfrey: Lorsque vous vendez un produit, vous utilisez les stocks; vous devriez facturer à l'acheteur le coût du produit en vente et non celui des produits en entrepôt.

Au sujet de l'Anaconda, société envers laquelle la Cour suprême du Canada a rendu un jugement favorable, le Conseil privé l'avait déboutée parce qu'elle avait fait valoir qu'elle avait encore, entreposé en 1947, du cuivre acheté avant 1936.