

[Texte]

of Commons or the Senate may have said about the matter, because we have the right if we wish to do so to make recommendations about that matter and secure an extension of our term, if that should be necessary. I get the impression that some members here would like to compare the proceedings before this Committee with other rather less significant Committees that have taken, that have been held in Parliament in times gone by. I am afraid that I cannot accept that comparison.

It seems to me that when you are dealing with the Constitution of the country as we are doing at this present time, that any comparison with the activities of other Committees in the past probably does not stand on all fours. I think that the substance of the matter before us is sufficiently important that we should consider not what precedent might suggest but what the circumstances, indeed the compelling circumstances about the present instant, dictate should be our course of action in this matter. To say that we would whet the appetite of Canadians by having an advertisement put in the paper inviting them to come to this Committee with a written brief or with a statement strikes me as a rather hopeful statement. I hope we do it.

Le coprésident (M. Joyal): Monsieur Mackasey, sur un rappel au règlement.

Mr. Mackasey sur . . .

Mr. Mackasey: Senator Roblin, I at no time suggested that there be any limitations on the number of briefs and I would hope that we do not start putting words in each others mouth through you, Mr. Chairman. I was talking specifically about it being impractical due to Mr. Nystrom's amendment, and I am sorry but you mentioned briefs and I just want to go very much on record that the more briefs the better.

Senator Roblin: Well, I certainly accept Mr. Mackasey's statement but I come back to the point that I think that it is a good thing if we can stimulate the interest of the people of the country in their own constitution. I am not alarmed about the prospect of doing that and therefore I think that if we can point out to them that they can submit briefs and also appear here otherwise, it is a good thing to do. If we insist on written briefs what are we going to do about the members of Parliament. We have said that they can come here and speak to us. Are they to submit written briefs as well. If so, it is just as well that they should be informed of it. Why not?

It seems odd to me that in Parliamentary proceedings we usually discourage reading from briefs but apparently not before this Committee; let that be as it may, I come back to my point that if we do not make it possible for the people of this country to appear before this Committee in any way that they think is suitable to their circumstances and their capacities to express their views on this matter, then I think we are foreclosing, to that extent at least, the consideration by the public of the issues that are before us.

In a sense of course I have the view that this deadline we have in front of us is a form of closure, if you want to get into that, but as the prospects of extending our period are certainly not foreclosed at the present time, I think we should support Mr. Nystrom's amendment, and I think we should let the

[Traduction]

nous le désirions, nous avons droit d'exiger un prolongement de notre mandat. J'ai l'impression que certains députés voudraient comparer la façon de procéder de ce comité à celle de comités moins importants qui se sont réunis par le passé. La comparaison n'est pas valable.

On ne saurait comparer le débat sur la Constitution aux travaux d'autres comités quels qu'ils soient. Vu l'importance de la question les précédents ne comptent pas. Seules les circonstances actuelles doivent nous dicter la voie à suivre. Dire qu'une annonce dans les journaux invitant les gens à venir faire une déclaration ou à présenter un mémoire devant ce Comité, aiguise l'appétit des Canadiens, me paraît plutôt positif. J'espère que nous le ferons.

The Joint Chairman (Mr. Joyal): Mr. Mackasey, on a point of order.

Mr. Mackasey on . . .

M. Mackasey: Sénateur Roblin, je n'ai jamais suggéré que l'on limite le nombre de mémoires. Monsieur le président, j'espère que nous ne commencerons pas à nous prêter mutuellement des propos. Je parlais uniquement des difficultés soulevées par l'amendement de M. Nystrom. Vous avez parlé de mémoires. Or, je tiens à préciser que plus nous en aurons mieux cela vaudra.

Le sénateur Roblin: D'accord. Toutefois, je maintiens que ce serait une bonne chose si nous pouvions stimuler l'intérêt des Canadiens dans leur propre Constitution. Cela ne m'inquiète pas du tout. Je pense que c'est une bonne chose si nous pouvons leur dire qu'ils peuvent soumettre des mémoires et aussi comparaître. Si nous insistons sur les mémoires, que ferons-nous pour ce qui est des députés. Nous avons dit qu'ils pourraient comparaître et s'adresser au Comité. Devront-ils aussi soumettre des mémoires? Dans ce cas, il faudrait les prévenir.

Alors que d'ordinaire nous n'encourageons pas la lecture de mémoires, il n'en irait pas de même pour ce Comité, ce qui me paraît étrange. Quoi qu'il en soit, je reviens à ce que je disais: Nous devons faire en sorte que nos concitoyens puissent comparaître devant le Comité pour exprimer leur avis sur cette question sans quoi cela reviendrait à interdire au public d'étudier la question dont nous sommes saisis.

Pour revenir à la date limite, dans un sens, bien sûr, c'est un genre de clôture. Toutefois, étant donné que des possibilités de prolonger notre mandat existent toujours à l'heure actuelle, je pense que nous devrions appuyer l'amendement de M. Nys-