

[Texte]

quate reserves to pass through that prebuild and over a considerable period of time to make it economically viable to do that.

• 2100

Mr. Stabback: As long as the Alaskan gas commenced to flow at the date on which the project sponsors projected, that is November 1, 1984. The volumes that were authorized by the Board would fit into the period for the western leg commencing in the fall of 1980, and for the eastern leg the fall of 1981 up until the fall of 1984, when Alaskan gases commence to flow. We had even provided, as we did with all licences, a phase-down period for three years beyond 1984 for the years 1985, 1986 and 1987 that would allow some overlap in the prebuilt facilities in case Alaskan gas did not commence to flow at full volumes.

Mr. Foster: When you reported on this, did you report to the Minister of Energy, Mines and Resources or to the Minister of State for Economic Development?

Mr. Stabback: The Board reports to the Minister of Energy, Mines and Resources, Mr. Foster.

Mr. Foster: Yes. So you did not—

Mr. Stabback: This was an application under the National Energy Board Act for export licences, not under the Northern Pipeline—

Mr. Foster: So the report would be made to the Minister of Energy, Mines and Resources. You not only are a regulatory body but, of course, you advise the Minister. Was the caution made to the Minister that there was a possibility that the project would not go forward if, in fact, the company stood by its word that it was not viable without the larger volumes, and so on?

Mr. Stabback: No, because that was not the Board's view.

Mr. Foster: It is interesting that it was reported almost the next day that the project would not be viable. I suppose that was Pan-Alberta's view, which they duly made known to the press.

What are the economic losses to Canada with the prebuild not going ahead?

Mr. Edge: I can speak to one of them, Mr. Foster, right away. Foothills, in a press release tonight, talked about a considerable delay because they feel the package cannot be put together, although that may not be a view that is sustained when a full examination has taken place. But if you were to lose one year's exports under this scheme it would be a loss of revenue to Canada for the balance of payments of between \$2 billion and \$3 billion. That is a one-year delay in mounting the exports that the Board granted in its decision, so there is a considerable immediate impact from any delay in people's going ahead.

Mr. Foster: It would be \$2 billion to \$3 billion in exports?

[Traduction]

il y avait donc des réserves suffisantes pour alimenter ce tronçon construit au préalable pendant une période assez longue pour que l'affaire soit rentable?

M. Stabback: Pourvu qu'on commence à expédier le gaz de l'Alaska à la date prévue par les parrains du projet, c'est-à-dire le 1^{er} novembre 1984. Les volumes autorisés par l'Office pourraient être expédiés entre l'automne de 1980, pour le tronçon ouest, et l'automne de 1981 pour le tronçon est, et l'automne de 1984, date à laquelle on commencerait à expédier le gaz de l'Alaska. Comme pour tous les autres produits, nous avons même prévu une période de réduction progressive s'étendant sur trois ans après 1984, ce qui permettrait d'utiliser l'excédent de capacité au cas où on n'expédierait pas immédiatement tous les volumes prévus de gaz d'Alaska.

M. Foster: Avez-vous présenté votre rapport au ministre de l'Énergie, des Mines et des Ressources ou au ministre d'État pour le développement économique?

M. Stabback: L'Office fait rapport au ministre de l'Énergie, des Mines et des Ressources, monsieur Foster.

M. Foster: Oui. Vous n'avez donc pas . . .

M. Stabback: Il s'agissait d'une demande de permis d'exportation aux termes de la Loi sur l'Office national de l'énergie et non de la Loi sur le pipe-line du Nord.

M. Foster: Ce rapport a donc été présenté au ministre de l'Énergie, des Mines et des Ressources. Vous ne vous occupez pas seulement de la réglementation, vous conseillez également le ministre. A-t-on averti le ministre que le projet pourrait tomber à l'eau si la compagnie persistait à dire qu'il n'est pas rentable sans volume plus important?

M. Stabback: Non, parce que l'Office n'est pas de cet avis.

M. Foster: Il est intéressant de noter que le lendemain on rapportait que le projet ne serait pas rentable. Je suppose que c'était l'opinion de Pan-Alberta, et qu'elle en a dûment fait part à la presse.

Que perdrait le Canada du point de vue économique si on ne faisait pas de construction préliminaire?

M. Edge: Je peux vous dire immédiatement une des répercussions, monsieur Foster. Dans un communiqué de presse ce soir, la Foothills a dit qu'il y aurait un délai considérable parce qu'il était impossible de réunir toutes les conditions voulues, mais cette opinion ne sera peut-être pas confirmée par les études plus détaillées qui doivent avoir lieu. Si l'on devait perdre une année d'exportation à cause des circonstances, la balance des paiements du Canada se trouverait en déficit de 2 milliards à 3 milliards de dollars. Il est évident que tout délai peut avoir des répercussions immédiates considérables, si un retard d'un an dans les exportations autorisées par l'Office peut entraîner de telles conséquences.

M. Foster: Nous pourrions perdre 2 à 3 milliards de dollars au titre des exportations?