

[Texte]

Mr. Handfield-Jones: That is right.

Le président: D'autres question, messieurs? Sinon, je demanderais à M. Handfield-Jones de nous expliquer l'article 4.

Mr. Handfield-Jones: Mr. Chairman, clause 4 deals with another shift in the voting majorities the adoption of the 85 per cent majority in another case. This clause deals with the amendment of Article IV, section 7 which provides for a change in the price of gold. This is the real subject of the amendment but it is dressed up in technical language.

Now the original provision gave a veto on decisions about changing the price of gold to the United States and the United Kingdom, the two countries with the largest quotas in the Fund, but to no one else. It was one of the several provisions in the original articles which gave special treatment to the reserve currency countries. With the SDR scheme coming into effect these provisions no longer have the historical necessity that they once had and the appearance of unfairness or inequitable treatment, which provisions like Article IV Section 7 of the original charter had, can be dispensed with.

I would very much like to stress in this connection that the change does not make it any easier for the Fund to change the price of gold and there certainly is no intention of using the powers which this article confers on the Fund.

The Chairman: Are there any questions, gentlemen?

Mr. Lambert (Edmonton West): Am I right that, in effects, if a country does not wish to accept the change, in essence, you have an individual veto of the change of par value?

Mr. Handfield-Jones: You have an individual part opt out of the general position.

Mr. Lambert (Edmonton West): Rather than veto it is a question of your stepping out.

Mr. Handfield-Jones: That is right.

The Chairman: Are there any other questions? If not, we will move to clause 5.

Mr. Handfield-Jones: Mr. Chairman, clause 5 deals with the amendments of Article V of the Charter. The changes in Article V, section 3 relate to the status of the gold tranche which I have already commented upon. The changes with reference to section 7 of Article V deal with repurchases or repayments to the Fund.

[Interprétation]

M. Handfield-Jones: C'est exact.

The Chairman: Any other questions, gentlemen? Otherwise I will ask Mr. Handfield-Jones to proceed to explain clause 4.

M. Handfield-Jones: Monsieur le président, l'article 4 parle d'une autre modification dans le pourcentage des voix, de l'adoption de cette règle du 85 p. 100 dans un autre cas. L'article se rapporte au paragraphe 7 de l'article 4, qui traite du prix de l'or. Le règlement original accordait un droit de veto, lorsqu'il était question de changer le prix de l'or, à la Grande-Bretagne et aux États-Unis. Mais à personne d'autre. C'était une des multiples dispositions qui accordaient un traitement spécial à certains pays. Ces dispositions n'ont plus la nécessité historique qu'elles avaient et l'apparence d'inégalité ou d'injustice que l'on trouvait au paragraphe 7 de l'article 4 du document original peut maintenant être éliminée. Ces modifications ne permettent pas au Fonds de changer, comme il le veut, le prix de l'or.

Le président: Avez-vous des questions, messieurs? Oui, monsieur Lambert.

M. Lambert (Edmonton-Ouest): Si un pays refuse d'accepter un changement il peut opposer un veto individuel.

M. Handfield-Jones: Il peut signifier son opposition à la position adoptée.

M. Lambert (Edmonton-Ouest): Ce n'est plus là un veto. Le pays ne prend tout simplement pas part à la décision.

M. Handfield-Jones: C'est cela.

Le président: Auriez-vous d'autres questions à poser? Alors nous passons à l'article 5.

M. Handfield-Jones: Monsieur le président, l'article 5 traite de la charte. Les changements suggérés au paragraphe 3 ont trait à cette couverture-or dont j'ai déjà parlé. Les modifications au paragraphe 7 de l'article 5 touchent les remboursements versés au Fonds. Peut-être pourrais-je vous dire que c'est là la partie la plus complexe. On a dit que deux