

character. The Government would give the subject that consideration which its importance demands. In regard to the second question he would state to his hon. friend that the Bill is in course of preparation, and if the exigencies of the public service will permit, it will be submitted for the consideration of Parliament.

His Hon. the Speaker gave notice of the expiration of the time for the reception of Petitions and Private Bills.

Hon. Mr. Campbell moved that the period for receiving Petitions and Private Bills be extended to the 20th day of May.—Carried.

Hon. Mr. McCully enquired when he might expect an official return to a motion which passed the House, asking for the number of certificates granted under the Act of 1868, with dates and names of the steamers inspected, of the inspectors and of the appointment of the inspectors.

Hon. Mr. Mitchell said he was prevented from giving a speedy return to the Address, on account of part of the information required belonging to the accounts of the present year of which he had no return from the chairman of the Board of Inspection. As soon as the notice of Address was received he had communicated with the inspectors of Toronto, and as soon as possible the return asked for shall be presented. All the inspectors had been written to, but some little delay would occur before answers could be received from them all.

Hon. Mr. McCully thought they should get these returns within some reasonable time after they were moved for. He could make all reasonable allowance, but the papers referred to were merely a return to an address asking the dates and names of steamboats inspected. He would not say there was any particular delay in this case, but in some of these cases the subordinate officers, who have these things in charge, do not show that activity in preparing these returns which they should.

Hon. Mr. Mitchell regretted that his hon. friend should have selected his Department to bring a complaint against, in regard to the slowness in which returns were made up. The explanation which he (Mr. Mitchell) gave was one which ought to have satisfied his hon. friend. Had he confined his address for information concerning the past year he would long before this have had that return. That return

préter. Le Gouvernement revêt donc cette question de toute l'importance qu'elle mérite. Pour ce qui est de la deuxième question de L'honorable sénateur, M. Mitchell affirme que le Bill en question est en voie de rédaction et que le Parlement en sera éventuellement saisi, compte tenu des exigences auxquelles les fonctionnaires responsables sont assujettis.

Le Président donne avis de l'expiration de la période consacrée aux Pétitions et aux Bills d'intérêt privé.

L'honorable M. Campbell propose de prolonger jusqu'au 20 mai la période consacrée aux Pétitions et aux Bills d'intérêt privé.—Adopté.

L'honorable M. McCully demande à quel moment on donnera suite à sa motion, adoptée par le Sénat, quant aux documents relatifs au nombre de certificats émis aux termes de la Loi de 1868, à l'identification des bateaux à vapeur inspectés, la date d'inspection, le nom des inspecteurs en cause et la nomination de ceux-ci.

L'honorable M. Mitchell déclare qu'il n'a pu répondre promptement à cette demande parce qu'une partie des renseignements exigés se trouve dans les dossiers du Bureau d'inspection pour l'année en cours, dossiers que le président ne lui a pas encore fait parvenir. Dès la réception de l'avis de motion, ajoutait-il, les inspecteurs de Toronto ont été contactés, de même que tous les autres inspecteurs; il faut donc compter un peu de temps avant de recevoir toutes les réponses voulues.

L'honorable M. McCully rétorque qu'un délai raisonnable doit s'écouler entre la présentation de la motion et le dépôt des documents, chose qu'il admet volontiers, mais que sa requête était fort simple, soit de savoir quels bateaux avaient été inspectés, et à quelle date. Il ne voudrait pas laisser entendre qu'on apporte un retard indu à transmettre ces renseignements, mais dans certains cas, selon lui, les fonctionnaires subalternes montrent peu d'empressement à s'acquitter de cette tâche.

L'honorable M. Mitchell déplore que son honorable collègue juge son ministère responsable de ce retard, car il lui semble que ses explications auraient dû suffire à son honorable collègue. Si ce dernier avait limité sa demande de renseignements à l'année précédente seulement, il aurait obtenu ce qu'il voulait depuis longtemps. La motion a été présentée le 30 avril, il y a 11 jours; depuis