

Le désarmement

Les députés de l'opposition ont soutenu la motion de désarmement stratégique. Ils ont jugé que le traité ABM actuel, tel qu'il est, est inacceptable. Ils ont également soutenu que le président Reagan avait déclaré de manière ambiguë qu'il avait l'intention de négocier un traité ABM qui limiterait le nombre de missiles à un seul par pays. Ils ont également soutenu que le président Reagan avait déclaré de manière ambiguë qu'il avait l'intention de négocier un traité ABM qui limiterait le nombre de missiles à un seul par pays.

En ce qui concerne le tarif canadien douanier sur les produits agricoles, le gouvernement a déclaré qu'il n'y avait pas de plan de réduction de ce tarif. Le gouvernement a déclaré qu'il n'y avait pas de plan de réduction de ce tarif.

Le gouvernement a déclaré qu'il n'y avait pas de plan de réduction de ce tarif. Le gouvernement a déclaré qu'il n'y avait pas de plan de réduction de ce tarif.

Monsieur le Président, en conclusion, permettez-moi de vous dire que je voudrais simplement réitérer l'appui canadien pour le soutien dans l'industrie de l'édition du livre et, en même temps, le doit également souligner l'importance que notre gouvernement se doit d'accorder aux intérêts canadiens en matière de commerce international.

[Traduction]

LE DÉSARMEMENT — LA POSITION DES ÉTATS-UNIS SUR L'INITIATIVE DE DÉFENSE STRATÉGIQUE ET UN DEMANDE DE PRÉPARER UNE RÉOLUTION PARLEMENTAIRE COMMUNE

M. Lloyd Axworthy (Winnipeg—Fort Garry): Monsieur le Président, le 14 octobre, le lendemain de la réunion importante de Reykjavik, j'ai demandé au premier ministre (M. Mulroney) et le gouvernement du Canada ainsi qu'aux députés de l'opposition pour parrainer une résolution commune que nous allions communiquer à nos alliés, les États-Unis. Cette résolution devrait appuyer les propositions visant à réduire l'armement stratégique de 50 à 100 et les armes de

destruire (SDI) et les armes de destruction massive (ADM). Le premier ministre a déclaré qu'il n'y avait pas de plan de réduction de ce tarif. Le premier ministre a déclaré qu'il n'y avait pas de plan de réduction de ce tarif.

Il suffisait de dire que le président des États-Unis avait fait la recherche et le développement continué la recherche pendant 30 ans. C'est tout ce qu'on a fait. Ce n'est pas une concession tellement importante. Ce n'est pas une grande menace pour la recherche qui serait poursuivie dans les laboratoires aller jusqu'au lancement d'une série de produits l'espace. En même temps, cela aurait voulu dire que les puissances n'autoriseraient toujours pas la présence l'espace. Voyant que le président des États-Unis n'avait pas s'en rendre compte, ses alliés et moi-même aurais dû lui dire de ne pas aller plus loin et de négocier.

Le premier ministre et le secrétaire d'État ont déclaré que les négociations ont exprimé leur optimisme en disant que nous pouvions bâtir des bases solides à partir desquelles nous pourrions peut-être construire un monde meilleur. Ce changement d'attitude des États-Unis change d'attitude. Ce changement d'attitude des États-Unis change d'attitude. Ce changement d'attitude des États-Unis change d'attitude.

Si j'ai pris la parole au cours de ce débat, ce n'est pas simplement pour exprimer ma profonde conviction que le gouvernement modifier sa position — mais pour dire que l'approche adoptée vis-à-vis du contrôle des armements approche qui empêchera le monde de réaliser le rêve de la paix qui s'impose.