LOUIS PROULX,

Appellant,

ET

JOSIAS WURTELE,

Intimé.

Cas ou Factum de l'Appellant.

L'ACTION de l'Intimé, Demandeur en Cour Inférieure aux Trois-Rivières, étoit en bornage, pour séparer la Seigneurie de la Rivière David appartenante à l'Intimé, d'avec la Seigneurie de St. François appartenante à l'Appellant, Défendeur en Cour Inférieure.

Il paroît par la Déclaration de l'Intimé et par les différens Titres filés dans la Cause, que sa Seigneurie, connue sous les noms de *Deguire, St. Joseph &c. Rivière David*, fut premièrement concédée comme étant bornée par devant au *Trait carré de la Seigneurie St. François*, mais la situation des lieux ayant été mieux connue, tous les nouveaux Titres de l'Intimé allégués dans sa Déclaration, y compris la Foi et hommage par lui rendue à Sa Majesté, font pleine foi que *cette Seigneurie est bornée par devant au bout des Seigneuries de St. François et d'Yamaska ou La Valliere, pieces N^o. 8, 13, 15, et 16 du Record.*

L'Intimé par ses conclusions demandoit un bornage suivant les Titres respectifs des parties, et l'Appellant, qui d'abord avoit contesté, acquiesça aux conclusions de l'Intimé, consentant au bornage tel que demandé par ces conclusions. En conséquence de cet acquiescement de l'Appellant, la Cour Inférieure, du consentement des parties, ordonna avant de faire droit que par M^{tres}. Pierre Beaupré, arpenteur nommé par l'Intimé, et Modeste Pratte, arpenteur nommé par l'Appellant, il seroit procédé en présence des parties ou elles dument appelées, à *diviser, aligner, mesurer et borner* les Seigneuries respectives des parties, suivant leurs Titres, de laquelle opération les dits arpenteurs feroient rapport et dresseroient, s'ils en étoient requis, un plan figuratif des lieux.

Les Arpenteurs ayant donné leur avenir aux parties suivant ce Jugement et l'Intimé n'étant pas prêt au jour par eux indiqué, Mr. Beaupré refusa de procéder en son absence.— Piece N^o 44 au Record.

La Cour Inférieure prolongea donc la Règle qui ordonnoit l'opération des Arpenteurs, mais ne revocqua pas la nomination de Mr. Beaupré, dont la conduite partielle ne méritoit certainement plus la confiance de la Cour.

Enfin les deux Arpenteurs et les parties se trouvant sur les lieux, ceux-ci procédèrent, non à *diviser, aligner, mesurer et borner* les Seigneuries respectives des parties, mais à *examiner leurs Titres* et à donner leurs opinions sur ces Titres.

Ces deux Messieurs ne s'accordant pas sur l'opération qu'ils avoient à faire, s'accordèrent apparemment à ne point opérer, du moins cela paroît-il évidemment par les rapports qu'ils firent respectivement de leurs opinions discordantes.

Cependant Mr. Beaupré ne laissa pas de dresser un Procès-Verbal non de *division, alignement, mesurage et bornage*, mais *d'argumentations, d'objections, réponses et opinion*, et cette pièce singulière qui pèche contre la forme prescrite par l'Ordonnance et contre le fonds tel que déterminé par la Règle de la Cour Inférieure, est vraiment digne d'être examiné, parce qu'elle est la base du Jugement dont est Appel.

D'abord