

le service du matériel et du ravitaillement. Je ne crois pas que les régiments composant les troupes de combat aient reçu l'ordre de porter cet insigne à feuille d'érable. Lorsque les militaires obligés de porter cet insigne en ont vu le dessin, ils ont exprimé leur dégoût et leur mécontentement. Les insignes consistaient en une feuille d'érable dorée dans un cercle foncé à porter sur l'épaule. On les trouvait très laids, et je me souviens que nous ne pouvions pas comprendre pourquoi on nous obligeait à les porter. Je suis sûr que les militaires les portaient uniquement pour s'éviter des sanctions. Le ressentiment était si vif que longtemps après que l'ordre eut été donné, au cours d'une soirée dans le mess des officiers au quartier-général, un officier supérieur fit observer à un brigadier que rares étaient ceux de ses officiers qui portaient l'insigne sur leur uniforme, comme ils y étaient tenus. Je puis vous assurer qu'il y eut grande agitation à ce sujet et à la suite de cet incident, notamment, il y eut le lendemain matin un défilé de tous les officiers de l'unité en question. Je suppose que l'on voulait s'assurer par là que ces officiers arboreraient la feuille d'érable sur leur tunique.

Monsieur l'Orateur, si je signale ces faits, c'est pour vous donner une idée des réactions qui se sont produites après qu'on eut exigé de ces militaires qu'ils portent l'insigne représentant une feuille d'érable. Ce souvenir ne m'est venu à l'esprit qu'au moment où l'honorable député de Winnipeg-Sud-Centre a parlé de l'usage de cet insigne, en diverses occasions et à diverses époques.

C'est peut-être parce que j'ai été élevé dans l'Ouest canadien que je n'arrive pas à comprendre pourquoi la feuille d'érable devrait être le symbole et l'emblème du Canada. L'usage de l'insigne dont j'ai parlé tout à l'heure ne fut introduit que vers la fin de la dernière guerre et dans certains cas seulement. En ce qui concerne l'unité dont je faisais partie, cette initiative ne suscita que du ressentiment.

J'ai été bien aise d'entendre le député de Winnipeg-Sud-Centre décrire l'emploi de la feuille d'érable pour indiquer les routes de camions partout au Canada. Il est vrai qu'on avait accepté de porter la feuille d'érable pendant la dernière guerre, mais, à mon avis, personne n'avait prétendu que les troupes canadiennes désiraient voir utiliser davantage ce symbole. Comment peut-on soutenir que parce que les troupes canadiennes ont porté cet insigne, cela signifiait qu'il faudrait remplacer notre drapeau national par un drapeau portant la feuille d'érable?

Monsieur l'Orateur, étant donné la grande campagne de propagande en cours et comme on essaie de soulever les passions populaires

[M. Nugent.]

en dénaturant les faits et de minimiser l'agitation provoquée, j'estime qu'il est essentiel de mettre en lumière ces erreurs aussi souvent que l'occasion se présente.

Les observations du député de Charlotte (M. McLean) ont piqué ma curiosité et je dois avouer que j'ai beaucoup de respect pour ce député. Il a certainement parlé avec conviction. Cependant, il est incroyable qu'un homme de son âge déclare, à l'instar de certains autres députés qui siègent à l'extrême gauche de la Chambre, qu'il faut oublier le passé pour nous tourner uniquement vers l'avenir. Lorsqu'on se demande ce qu'est le Canada aujourd'hui, je suis certain que la réponse à cette question se trouve uniquement dans notre histoire, c'est-à-dire, le rôle qu'a joué le Canada, les occasions offertes à sa population, les actes par lesquels les Canadiens et le Canada se sont illustrés au cours des ans. Le Canada a la réputation de remplir ses obligations internationales, mais nous devons revenir à l'histoire pour constater que nous avons participé aux deux grandes guerres et aux conférences mondiales et que nous avons mis notre temps, notre argent et nos ressources à la disposition des autres.

J'espère que l'honorable député de Charlotte (M. McLean) n'insinue pas que nous ne devons pas nous rappeler ces faits lorsqu'on demande ce qu'est le Canada actuellement. Je crois que ce serait trahir les soldats qui ont combattu avec vaillance dans l'armée canadienne, si nous prétendions que nous ne devons pas nous tourner vers le passé lorsqu'on demande ce qu'est le Canada. Si les sacrifices des hommes qui ont combattu dans les deux grandes guerres, la guerre de Corée et la guerre de l'Afrique du Sud, si les hauts faits de nos soldats sur les champs de bataille, accomplis pour la défense de la démocratie, ne font pas partie du Canada d'aujourd'hui, alors j'y perds mon latin.

Assurément, ceux qui prétendent qu'il nous faut uniquement considérer l'avenir sont peu sincères. Le Canada a un avenir brillant et prometteur, mais c'est à cause de ses réalisations passées, rien de plus. A mon avis, l'honorable député de Charlotte et les autres qui envisagent la question selon ses apparences trompeuses et qui prétendent que nous devons oublier le passé pour ne regarder que l'avenir, ne savent pas du tout comment on envisage l'avenir. Ils n'en ont aucune idée, à moins qu'ils ne tiennent compte des prémisses de nos institutions parlementaires et de ce qui symbolise notre régime démocratique et notre système judiciaire. A moins qu'ils ne se penchent sur le passé et n'en comprennent la signification, ils n'ont aucune idée de la manière qu'il nous faudra agir à l'avenir.

Aux honorables députés qui pensent qu'un nouveau drapeau doit évoquer l'avenir et que